

Referat fra møte i FGU OØAB

Tema for møtet: Behandlingsmøtet for fylkesgeodataplan

Sted: Teams

Dato: 4.3.2026

Til stede: Medlemmer i fylkesgeodatautvalget for Oslo, Østfold, Akershus og Buskerud

Referent: Karolina Banul, Andreas Dyken

Velkommen

Leder for fylkesgeodatautvalget - Lukas Sleboda ønsket velkommen og gikk gjennom agenda for møtet.

Referat fra sist møte

Karolina Banul presenterte referatet fra sist møte.

Årshjul 2026

Foreslått tidspunkt for neste møte i FGU, 3. juni. Sted: NVE sine lokaler i Oslo.

Fellessamling i september. Diskusjon om tidspunkt og sted. 1. til 2. september foreslått tentativt. Ønsker innspill på sted.

Vedtaks møte for fylkesgeodataplanen blir 25. november.

Oppfølging fra fellessamlingen

Andreas presenterte status på undergruppene.

- Innspill fra Lukas: det var nok diskusjoner om undergrupper. Om grupper skal ligge i dvale så trenger man ikke faste møter.

Karolina presenterte status på forvaltning av stikkrenner.

- Innspill fra Lukas: Moss kommune ønsker at stikkrenner som er importert i NVDB distribueres videre til en nasjonal base. Kan denne saken diskuteres videre i BU og NVDB brukerforum?
- Innspill fra Pipaluk på utfordringer med manglende ny versjon av standarden. Begrener oppdateringene, arbeidet som kan utføres i kommunene.
- Innspill fra Atle at det i NVDB finnes en metode for å importere inn stikkrenner. Fint å høste erfaringer fra parter som har testet ut dette.
- Spørsmål fra Gerd Inger: Finnes det noen oversikt over hvilke objekter kommune har fått pålegg om å levere til NVDB i forbindelse med den nye forskriften. De har ikke krav på seg til å levere data med kategori 2? Atle bekrefter at stikkrenner er kategori 2 data, og ikke krav om å levere.

Informasjon fra PTU og BU

Jette presentere status fra Plan og temadatautvalget.

- Gerd Inger: Skal fylkeskommune levere DOK-data? Vi har jo en del data liggende i NVDB, f.eks Fremmede arter. Disse dataene ligger jo i NVDB, men finner de rette personene disse dataene? "Fremmede arter 800. Område der det vokser "fremmede" arter, dvs. arter som ikke ønskes spredd langs vegene.
- Atle foreslår Jeg kjenner ikke til at det er laget eksport fra NVDB til Artsdatabanken, slik det f.eks. er for leveranser til NRL. Ta gjerne noen stikkprøver med utgangspunkt i «Artskart fremmede arter WMS». Kanskje kan dette være tema på NVDB brukerforum? [Artskart fremmede arter WMS - Kartkatalogen](#)
- Pipaluk lurte på hvordan man skal følge opp plandata i ny løsning. Forslag fra PTU er ved å innmelde saker direkte til DiBK og eventuelt dra inn regional kontorene til KS.
- Innspill fra Amund på at det skal blir mer like navn for datasettene faresonekart og aktsomhetskart. Eksempelvis skal faresonekart for skred i bratt terreng (nytt navn).
- Innspill fra Lukas på erfaring med å lage årsversjoner og at dette burde lages sentralt ikke i hver enkelt part.

Andreas presenterte status fra Basisgeodatautvalget.

Evaluering/ fremheving av geodataplan

Karolina presenterte saken. Det ble oppfordret å komme med innspill på endringer i planen. Lukas og Karolina tar ansvar for å lage et utkast og ta imot innspill fra partene.

Karolina presenterer tanker om endring i kartleggingsplan.

- Gerd Inger foreslår at vi burde ha en liten workshop på denne planen.
- Håkon Løvli at det kan bli problemer med lang fototid og leveringstid når prosjektene blir for store.
- Lukas også forslag om at BU tar tak i dette.
- Andreas kommenterte at det skal vi gjøre gjennom gruppearbeid på neste BU møtet. I tillegg blir dette diskutert i ulike møter utover våren, blant annet i Nd regionmøtene.
- Atle stilte spørsmål på hvem som har tanker om endring i FKB-standard områder (hvilke områder som er FKB-A/B/C). Må diskuteres i FGU og eventuelt videre i Geovekst forum.
- Andreas svarte at man tar hensyn til omkringliggende fylker på hva som er kartlagt der og skal kartlegges. Det må forklares og informeres godt om forskjellene mellom de ulike type kartleggingene. Ønske om felles kartlegging av både bilder og kart og gjerne også laser.
- Lukas med appell om at vi klarer å få formulert tiltak som enten går oppover i systemet eller ned til underutvalgene på ting som skal tas opp der.
- NVE spilt inn tidligere at områder under marin grense skal skannes hvert 5 år.
- Jon Anders kommenterte at det er veldig brukerdrevet og at det i eksempelvis østfold prosjektet er skogbruket som har tatt initiativ til at det skal laserskannes over så store områder.
- Ta hensyn og utgangspunkt til den versjonen av ABCD områder som ble laget for en del år siden. Jobben vil reelt sett være en ajourføring av disse da de ble godt gjennomarbeidet.

Oppfølgingspunkter

Bestilling til BU fra FGU

- gi en sammenfatning av de tekniske forskjellene mellom FKB-A/B/C områder med en anbefaling/forslag til konkret endring
- utkast til endret kartleggingsplan

FGU-lederforum

Lukas presenterte status fra lederforumet.

- Atle hadde innspill på utfordringer med en rød tråd i de sakene som vi tar opp i utvalgene. Håkon støtter innspillene. Oppfordring i å påvirke fra FGU til Geovekst forum og samordningsgruppen.
- Lukas går igjennom strategidokumenter fra sentralt for en gjennomgang i FGU neste gang slik at vi tilpasser våre saker til det som blir tatt opp der.
- Lenke til [referat fra FGU lederforum](#).

Nye mandater fra samordningsgruppa for FGU, BU og PTU

Karolina presenterte mandatet.

- Gerd Inger spilte inn at det er et «problem» at mange av de samme personene sitter i flere utvalg /FGU/BU/PTU) og at sakene fort blir like i de ulike utvalgene så det blir vanskelig å skille dem.
- Amund fornøyd med det jobbes med å gjøre utvalgene likere på tvers av fylkene med hensyn til hvor sakene blir diskutert.

ND-regioner endring fra Kartverket, representanter og valg – status på valgte representanter

Karolina presenterte endringene i Nd regioner og kontaktpersoner i Kartverket.

Planlegging av høstmøte i september

Lukas er med fra FGU. Ønske om å få med noen fra hhv regionale og sentrale parter, fra PTU og BU.

- Innspill fra Atle på at beredskap er et aktuelt tema.
- Vurdere sted og tidspunkt i september (1. til 2 september foreslått tentativt). Kartverket følger opp og lager forslag på sted.

Eventuelt

Oppfølgingspunkter

- PTU sjekker ut status på bruk av hensynssoner.
- BU legger fram revidert kartleggingsplan i god tid før neste FGU møte. I tillegg til forslag til en revidert kartleggingsplan gis det beskrivelse av de viktigste tekniske forskjellene mellom FKB-A/B/C områder med en anbefaling/forslag til konkret endring.
- Det er en ambisjon om å få ut saksdokumenter i god tid før neste møte (f.eks to uker før) for at alle kan stille mer forberedt til å diskutere konkrete saker. Det gjelder særlig med hensyn til drøfting på innspill på prioriteringsforslag basert på saker fra Geovekst forum og Samordningsgruppa for geografisk informasjon. Lukas følger opp dette til neste gang.