

**Tillegg E (Normativt)****Kommentarer til høringsdokument «Samfunnssikkerhet versjon 4.0 utgave august 2015»****Sendes: standardiseringssekretariatet@kartverket.no****Dato:  
29.09.2015****Standard:  
Samfunnssikkerhet versjon 4.0**

1	2	3	4	5	6	7
<b>Fra</b>	<b>Kapittel</b>	<b>Avsnitt/ Vedlegg / Figur / tabell /annet</b>	<b>Type komme ntar<sup>2</sup></b>	<b>Kommentar (begrunnelse for endring)</b>	<b>Endringsforslag</b>	<b>Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer</b>
KV v/Magnus Karge	Hele dokume nt	alle	ge	Det brukes versjonsnummer 4.0 selv om pakkeavhengighetsdiagrammet viser at man baserer seg på noen elementer fra Administrative og statistiske inndelinger 4.5. Versjoneringslogikken i SOSI innebærer en kobling til hvilken versjon av reglene i SOSI del 1 man legger til grunn for utarbeidelse av applikasjonsskjemaet og da er det uheldig at ulike del 1 regler legges til grunn for dette fagområdet. Når det er sagt, så tviler jeg på at det har praktisk betydning for modellelementene i Samfunnssikkerhet 4.0, men formelt sett bør altså versjonsnummeret endres.	Endre versjonsnummer til 4.5.	Versjonsnummer er uavhengig av hvilke pakker som inngår i pakkediagrammet. Men det bør komme fra i produktspesifikasjonen at den er konform med SOSI del 1 Realisering i SOSI og GML versjon 4.5, som åpner for UTF8 i SOSI kodingen.

KV v/T F Bæk	7	7.1.1	Te	Må pekes til relevante pakker i del 1, som generelle typer. Vi anbefaler å ta med egenskaper som opphav, link, kvalitet, identifikasjon osv.	Endre pakkediagram, og benytte relevante egenskaper fra del 1.	I fagområdestandarden er det bare kommunenummer som hentes fra AdministrativeOgStatistiskeInndelinger, og dette gjelder eksplosivanlegg. Opphav, link, kvalitet, etc kommer først inn i produktspesifikasjonen.
KV v/T F Bæk	7	7.1.1	Te	Ser ikke behov for å peke til adm. inndelinger i denne standarden.	Redigere diagram for pakkeavhengighet.	Se over, benytter kommunenummer.
KV v/T F Bæk	7	7.1.2	Te	Kodelister med Notes: Er dette de reelle som skal benyttes? Hva menes med eksempler i modellen?	Benytte reelle kodelister i modellen	Kodelistene er ekstern forvaltet i DSB. Kodene som er lagt inn er eksempler på koder, men er ikke fullstendige.
KV v/T F Bæk	7	7.1.2.2	Te	Egenskap: Storulykke med stor S	Endre til storulykke	OK
KV v/T F Bæk	7	7.1.2.3	Te	Det er ikke samsvar mellom definisjon på kodeliste og bruk av navn på kodene	Angi alle koder som skal benyttes, eks: 1.1D (nå:1.1)	Ny datatype innført, med to egenskaper som peker på to kodelister.
KV v/T F Bæk	7	7.1.2.4	Te	Feilstaving i siste kode (vil gi feil ved filkontroll)	Rette: ..Teknisk	OK, rettes.
KV v/T F Bæk	7	7.1.2.4/ 7.1.2.6	Te	NotesLinks er med i dokumentet	Aktivere valg for å ikke ta dette med ved generering av dokumentet	Greit, fjernes.
KV v/T F Bæk	7	7.1.2.3	Re	FN regelverk	Rettes til FNs regelverk (som i 7.1.2.5)	OK, rettes.

KV v/T F Bæk	7	7.1.2.5	Re	2. del av def. for mengde må merkes som Merknad, fordi det ikke er en definisjon. Det er heller ikke samsvar mellom denne merknaden og definisjonen gitt over. I def: kilo. I merknad m3 eller tonn. Dersom dere mener det skal være mulig å gjøre et valg, må egenskapen mål inn i datatypen.	Legge til «Merknad» og andre vurderinger iht kolonne 5.	OK, rettes 2. avsnitt av definisjonen for fjernes. Det som står der gjelder bare for farlig stoff.
KV v/T F Bæk	7	7.1.2.5	Te	Det henvises til egenskapen mål som peker til kodeliste målFS. Denne har definisjon som omhandler farlig stoff. Er det riktig bruk å henvise til denne under eksplosivanlegg?	Endre målFS til mål med en generell definisjon.	Se kommentar over
KV v/T F Bæk	7	7.1.3.1	Re	Definisjon/Forklaring inneholder her også eksempel	Forbeholde dette feltet til definisjoner/forklaring.	Både merknad og eksempler er tillatt som tilliggende informasjon til en definisjon.
KV v/T F Bæk	7	7.1.3.1/ 7.1.3.5/ 7.1.3.7	Te	NotesLinks er med i dokumentet	Aktivere valg for å ikke ta dette med ved generering av dokumentet	OK
KV v/T F Bæk	7	7.1.3.5	Re	Def. for propanol har med «omfatter», ellers ikke benyttet. Inkonsekvent.	Stryk omfatter Ja, omfatter kan strykes	OK

KV v/T F Bæk	7	7.1.3.7	Te	<p>Kompliserte navn som også er kodeverdiene. Gir mulighet for feil i både spesifikasjoner og filer. Eks: stoffSomUtviklerBrannfarligGassIKont aktMedVannKategori3Flytende</p> <p>Sånn ser dette ut i vår database, se nedenfor. Jeg vil heller levere det slik det kommer ut av databasen enn å bytte ut alt sammen.</p> <p>"Brannfarlig væske, kategori 3" "Oksiderende gass" "Giftig gass, kategori 1, 2 og 3" "Vanndamp eller hetvann under trykk (kjel)" "Diesel og fyringsoljer" "Oppvarmet flytende stoff, oppvarmet til en temperatur lik eller høyere enn flammepunktet" "Oksiderende væske, kategori 2 og 3" "Stoff som utvikler giftig gass i kontakt med vann, kategori 3, flytende" "Giftig stoff med innåndingsfare av damp, støv eller tåke, kategori 2 og 3, fast" "Stoff som utvikler giftig gass i kontakt med vann, kategori 1, fast" "Brannfarlig fast stoff, kategori 1 og 2" "Oksiderende fast stoff, kategori 2 og 3" "Giftig stoff med innåndingsfare av damp, støv eller tåke, kategori 2 og 3, flytende" "Oksiderende fast stoff, kategori 1" "Stoff som utvikler giftig gass i kontakt med vann, kategori 2, fast"</p>	<p>Legge til kodeverdier i tillegg til navn Når kodeverdier legges inn, husk sortering etter hierarkisk struktur som ønskes i kodelista.</p>	<p>Enig i at dette er kompliserte navn. Men nå er det vel slik at dette registreres i DSB's system. SOSI vil jo være en modell og et utvekslingsformat for disse dataene som stort sett vil ligge i DSB's interne forvaltningsbase. Er da kompliserte navn noe problem? Beholder navnene</p>
-----------------	---	---------	----	---	--	--

				<p>"Giftig stoff med innåndingsfare av damp, støv eller tåke, kategori 1, fast"</p> <p>"Stoff som utvikler brannfarlig gass i kontakt med vann, kategori 2, fast"</p> <p>"Organisk peroksid type C-F, fast"</p> <p>"Oksiderende væske, kategori 1"</p> <p>"Brannfarlig aerosolbeholder, kategori 1 og 2"</p> <p>"Organisk peroksid type C-F, flytende"</p> <p>"Giftig stoff med innåndingsfare av damp, støv eller tåke, kategori 1, flytende"</p> <p>"Stoff som utvikler brannfarlig gass i kontakt med vann, kategori 1, fast"</p> <p>"Stoff som utvikler brannfarlig gass i kontakt med vann, kategori 3, fast"</p> <p>"Selvantennende fast stoff"</p> <p>"Selvantennende væske"</p> <p>"Stoff som utvikler giftig gass i kontakt med vann, kategori 1, flytende"</p> <p>"Stoff som utvikler brannfarlig gass i kontakt med vann, kategori 1, flytende"</p>		
KV v/T F Bæk	7	Alle	Te	Der DSB ønsker at brukere skal kunne vise lister i en fast rekkefølge så må det legges inn kodeverdier i kolonnen for koder.	Se kolonne 5	DSB ser ikke noe behov for at brukere skal kunne vise lister i en bestemt rekkefølge. Legger ikke inn sequence number?
KV v/T F Bæk	7	7.1.3.7	Te	Mangler definisjon på to oppførsler i kodelisten	Legge til def.	Verdien er definisjonen, trenger ikke ytterligere forklaring.

KV v/T F Bæk	7	7.1.4.1	Te	Bruk av enumerasjon. Er dette påkrevd og rett i dette tilfellet? Unødig komplisert for brukere og systemleverandører. Kan løses godt med kodeliste. Er god forvaltning av kodelister som sikrer mot utilsiktede endringer.	Benytte kodeliste.	Enumeration er brukt der en ser at det ikke vil komme nye koder innenfor gjeldende versjon. Det ligger en vurdering bak dette. Enumeration er enklere forvlatningsmessig enn kodelister, som ofte forvaltes i eksterne register. Når det gjelder enumererte typer vil alle verdier ligge i modellen, og kvalitetssikringen blir enklere.
KV v/T F Bæk	7	7.1.4.1	Te	Oppføringer i kodelisten er 6 og 9.	Benytte «paragraf 6» og «paragraf 9», for å bedre brukerforståelsen.	Navnet på egenskapen er ParagrafSU. Da er det unødvendig å ha med paragraf for and 6 og 9
KV v/T F Bæk	7	7.1.4.2.1	Te	Egenskap merknad er benyttet. Samsvarer med eksisterende egenskap informasjon fra SOSI-del 1	Benytte egenskapen informasjon fra del 1.	Merknad er ikke en genererell type fra SOSI del 1, men henger igjen fra en egenskap som var vist i hodet på en SOSI fil. Men trenger kanskje en liten definisjon på hva slags merknad:

KV v/T F Bæk				SOSI-realisering vises ikke	Foreslår å legge inn dette som vedlegg (jfr. Friluftsliv 4.5)	SOSI fagområdestandarder har ikke SOSI og/eller GML realisering. Dette kommer først i produktspesifikasjonen. Men når det er sagt, dersom det vil foreligge en rekke produktspesifikasjoner basert på fagområdet, sikrer det konsistens å legge inn tagged values i UML modellen. [Dette vil uansett ikke synes i fagområdestandarden. Er dette tilfelle her??
KV v/T F Bæk					Foreslår å legge til et vedlegg som inneholder bruksbetegnelser på alle objekter, egenskaper og koder. Dette er ønskelig fordi navnene som er benyttet i standarden er tekniske og vanskelige å bruke ut mot sluttbrukere. Det er kombinasjon av små og store bokstaver som ikke er egnet til bruksvisninger, navn er trukket sammen og betegnelsene/kodene kan være vanskelige å forstå. Eks.: StoffPåAnleggetFS Eks.: stoffSomUtviklerBrannfarligGassIKontakt MedVannKategori3Flytende	Karen. [vi er i grunnen frie til å lage vedlegg (informative) om ønskelig.

Lars Christensen				Felles basismodell for INSPIRE. Se kommentar under.		Meget god kommentar. I strategien for det videre arbeidet med SOSI understrekes viktigheten av å knytte dette opp mot INSPIRE, enten som subtyping eller ved å vise hvordan INSPIRE modellelementer er realisert. Men dette tar vi ved neste revisjon
------------------	--	--	--	---	--	---

**FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell, **te** = teknisk, **re**= redaksjonell

**NB** Kolonnene 1, 2,3, 4, 5 og 6 er obligatoriske

Kartverket 2015

Generelle kommentarer:

Hei

For ordens skyld: Jeg har sendt standarden på høring internt i Statens vegvesen, og har ikke fått noen konkrete innspill.

Det er stort fokus på samfunnssikkerhet i etaten, men de objekttypene standarden berører er ikke de mest relevante for oss. Vi er imidlertid interesserte i en framtidig utvidelse av standarden.

Mvh

/Knut Jetlund, Vegvesenet

Hei

Jeg har et lite innspill som kanskje går mer på ambisjonsnivået for SOSI enn på standarden som sådan. Jeg har derfor ikke brukt skjemaet.

Jeg forstår at hensikten med dette arbeidet er å danne grunnlaget for DOK produktspesifikasjoner. Dataene lagres og distribueres fra DSB, og følger antagelig deres databasestruktur.

Vi – og kanskje flere – forvalter data om de samme anleggsobjektene, men vi definerer bare vår egen standard innenfor vårt eget fagområde, så dette skaper ingen problemer.



Det kan se ut som det er greit å bare definere nye objekttyper: EksplosivAnlegg, Farlig stoffAnlegg. Vi kan lage "ForurensningsAnlegg" osv. selv om dette høyst sannsynlig er snakk om de samme anleggene. Denne måten å modellere på brukes ikke for eksempel når det gjelder Veg. Vi har ikke EuropaVeg, FylkesVeg osv.

Inspire har gått mye lenger her og definert en felles basis-modell for Facilities.

Jeg synes dette er vanskelig. Og har ingen ønsker om å forsinke dette arbeidet.  
Full samordning er vel verken ønskelig eller mulig, så spørsmålet blir hvor man skal legge lista?

Med hilsen

**Lars Christensen**

seniorrådgiver, miljødataseksjonen, Miljødirektoratet