

Kommentarer til høringsdokument <standard> <dato>

Dato:	Standard:
-------	-----------

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt/ vedlegg/ figur/ tabell-/ annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Kommentarer til innsendte kommentarer
SVV Region sør	Generelt		Ge	I utkastet er «Krav til faglig kompetanse» fjernet. Dette er synd, da vi i Statens vegvesen kjøper tjenester til store prosjekt (som blir stadig større) som skal gjennomføres raskt og aktørene i dette markedet ikke alltid er «geomatikere». I disse prosjektene er bruk av Geodata suksesskritiske, men forståelse for dette ikke alltid veldig stor. I noen prosjekt er tatt noen snarveger som har ført til lite heldig konsekvenser. Vi bør «hjemle» kompetansekrav i «Geodatastandarden» da dette vil hjelpe oss å sikre kompetente aktører og bedre gjennomføring av prosjekt i regi av Statens vegvesen.		Vi har bevisst valgt å innsnevre innholdet i Geodatakvalitet til datakvalitet, kvalitetsmodeller og kontroll. Standardiseringskomiteen for geomatikk bør ta en gjennomgang av resterende innhold i Geodatastandarden og Kontroll av geodata å finne ut av om noe bør utgis som egne standarder. Det utarbeides en egen liste over utgatte tema.
SVV/KJ	Generelt		Re	Prinsipper burde være lista opp etter innholdsfortegnelsen, på samme måte som figurer, tabeller og krav	Legg til liste med prinsipper	OK
SVV/KJ	Generelt		Ge	Standarder som baseres på den gamle geodatastandarden må også revideres som en følge av denne standarden. For eksempel Grunnlagsentt og Plassering og beliggenhetskontroll	Kartverket må lage en plan for revidering av standardene som bygger på Geodatastandarden.	Overlates til standardiseringsringen i Kartverket og standardiseringskomiteen for geomatikk

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell, **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NB Kolonnene 1, 2, 4, 5 og 6 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg /-figur-/ tabell	Avsnitt-/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer
KMD/lvar Aanerød	Generelt		Ge	Krav til og kontroll av ..KVALITET Jeg er usikker på hvilken kategori/kvalitetsselement Nøyaktighet, Målemetode og Synbarhet tilhører. Kartdatas nøyaktighet kontrolleres mot kontrakt/produktspesifikasjon. Hvordan skal vi teste om ...nøyaktighet er riktig angitt (hvor mye slingringsmonn tolerer vi?)? Og tilsvarende, hvordan kontrollerer vi oppgitt ...synbarhet og ...målemetode.		Nøyaktighet er definert under absolutt stedfestingsnøyaktighet. Synbarhet og målemetode er å regne som metadata om stedfestingen. Krav til angivelse av nøyaktighet, synbarhet og målemetode angis i standarden Produksjon av geodata (tidl. Kart og geodata)
KMD/lvar Aanerød	Generelt		Ge	Krav til og kontroll av andre attributter som <u>skal</u> være riktige Enkelte attributter som HRV og LRV (hentet fra NVE's baser) skal være riktige. Under C.6.3 (Kvantitativ egenskapsnøyaktighet) er det kun nevnt standardavvik, systematisk avvik og grove feil. C.6.3 synes altså tenkt brukt på målinger som kan ha målefeil. Bør vi ha et annet kvalitetselement for tall som enten er riktig eller feil, - eller skal vi definere dette som en (ny) slags grov feil under Kvantitativ egenskapsnøyaktighet?		Her kan C6.2 ikke-kvantitativ egenskapsriktighet benyttes
KMD/lvar Aanerød	Generelt		Ge	Krav til og kontroll av metadata Opplysninger om kartstandard, dekningsområde, ajourholdsgrad m.m. er en viktig del av det offentlige kartgrunnlaget. Hvordan beskriver vi kvalitet på slik informasjon?		Dette er kvalitet på generell informasjon (metadata) og ikke geodata. Omtales derfor ikke i denne standarden.

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (evt. betyr etter vår tidsregning). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg /-figur-/ tabell	Avsnitt/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer
SoL (Skog og Landskap)	1	1.1	Ge	Tydeliggjøre endringene som er gjort sml. med Kontroll av geodata (KAG): Toleranse er erstattet med krav, test av systematisk avvik er endret og ved utvalgsstørrelse er det presisert at det er snakk om totalt antall forekomster av alle objekttyper.	Ta med noen setninger om vesentlige endringer fra tidligere versjon av KAG. Nevne at mange produktspesifikasjoner fortsatt opererer med begrepet toleranse.	Geodatakvalitet er en ny standard og vi har derfor valgt å ikke liste opp endringer i forhold til KAG og Geodatastandarden. Vanskelig å avgrense en slik liste til å omfatte kun «vesentlige» endringer. Produktspesifikasjonen må endres som følge av ny standard.
KVGD	1	1.1	ge	Historikk og status "Denne standarden er utarbeidet med bakgrunn i de tidligere standardene Geodatastandarden (2001) og Kontroll av geodata (2007). De to standardene er nå slått sammen og innholdet er begrenset til å omfatte kvalitet på geodata." Vi stiller spørsmål til hvor fornuftig en slik sammenslåing er. Hvis man tenker seg at denne nye standarden skal være en generell og overordnet standard, slik som Geodatastandarden, bør den inneholde informasjon som i hovedsak er relevant og gjeldende for alle de andre underliggende standardene. Å flytte <i>Kontroll av geodata</i> inn i Geodatastandarden, strider mot en slik tanke. Den nye standarden, Geodatakvalitet, har fått veldig mye informasjon om prinsipper for å angi kvaliteten på kartobjekter. Dette er prinsipper som har lite eller ingen ting å gjøre med f. eks. standardene Grunnlagsnett eller Stedfesting av eiendoms- og råderettsgrenser. Nå er det slik at også gjeldende Geodatastandard inneholder mye spesifikt om kvalitet på kartdata. Det er vel derfor ideen om sammenslåing har kommet opp. Vi vil foreslå en motsatt tilnærming: I stedet for sammenslåing, flyttes det som spesifikt omhandler kvalitet på kartdata over i standarden Kontroll av geodata.	Vi vil foreslå en motsatt tilnærming: I stedet for sammenslåing, flyttes det som spesifikt omhandler kvalitet på kartdata over i standarden Kontroll av geodata.	Vi har bevisst valgt å innsnevre innholdet i Geodatakvalitet til datakvalitet, kvalitetsmodeller og kontroll. Standardiseringskomiteen for geomatikk bør ta en gjennomgang av resterende innhold i Geodatastandarden og Kontroll av geodata å finne ut av om noe bør utgis som egne standarder.

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (evt. betyr etter vår tidsregning). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg /-figur-/ tabell	Avsnitt/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer
SoL	5	5.2	Re	Påse at <i>alle</i> termforklaringer begynner med liten forbokstav, alle merknader begynner med stor forbokstav etter kolon og har samme skriftstørrelse.	Enhet (item) noe som kan beskrives... forkastningsgrense Merknad: Målt kvalitet... Konfidensintervall Merknaden skal ha mindre skriftstørrelse.	OK
SoL	5	5.2	Re	Antar det skal være alfabetisk rekkefølge? Noen Merknader avsluttes med punktum, andre ikke... Vær konsekvent!	I så fall må riktighet flyttes etter relativ nøyaktighet. Naturlig å alltid avslutte med punktum da merknadene består av helsetninger.	OK
SoL	5	5.2	Re/Ge	Savner fullstendighet i lista. Har ikke helt sett logikken i hvilke termer som er med lista og hvilke som ikke er med. Fullstendighet bør dog med siden det er omtales/omhandles i stor grad?	Ta med fullstendighet.	Termer som er definert i standarden er ikke med i lista over termer. Fullstendighet er definert på s. 19. Dette er samme prinsippet for termer som benyttes i ISO standarder.
SoL	5	5.2	Re	Merknad under deformasjon: Siste setning henviser til ytre pålitelighet. Men hvor? Ytre pålitelighet er ikke nevnt i 5.2...	Fjern setning fra merknaden eller ta med ytre pålitelighet i lista.	OK
SoL	5	5.3	Re	Hvis SOSI og FKB er nevnt, bør vel UML, DFA og GSD nevnes? Tror standardens lesere er mer familiære med FKB enn f.eks. UML.	Ta med i alle fall UML og GSD i lista og skriv Digital fortgrammetrisk arbeidsstasjon (DFA) første gang DFA omhandles. (Kan ev. også gjøres dette for Unified Modeling Language (UML) og Ground Sample Distance (GSD).)	OK, satt inn DFA, GSD og UML i liste over forkortelser
SoL	5	5.3	Re	NS-EN er det med bindestrek eller «underscore»? Jf. bl.a. s. 16, 33, 35 og 50.	Vær konsekvent...	OK – rettet til NS-EN
SoL	6	6.1	Re	Dobbelt mellomrom 1. og 2. setning i 1. avsnitt. Dobbelt punktum mellom første og andre setning i 2. kulepunkt.	Fjern et mellomrom og fjern et punktum. (Doble mellomrom forekommer et par steder til, f.eks. mellom 1. og 2. setning i 7.3.1. 3. avsnitt øverst på side 32 og i 7.4 på side 35. Foreslår en søk/erstatt).	OK – rettet i hele dokumentet

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (evt. betyr etter vår tidsregning). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg /-figur-/ tabell	Avsnitt-/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer
SoL	6	6.1	Re	Heter det å kategorisere noen i tre akser? Man sier vel <i>langs</i> akser?	Skriv om til «Innholdet i geografiske data blir ofte knyttet til tre hovedakser».	Endret til: Innholdet i geografiske data blir ofte gruppert i tre kategorier:
SoL	6	6.1	Re	Virker kunstig med bindestrek i de tre aksebetegnelsene (særlig tids-aksen). Dessuten skal de vel være fuge-s i steds aksen?	Temaaksen, Stedsaksen og Tidsaksen.	OK: Slettet –aksen. (x3)
SoL	Hele dok.		Re	Vær konsekvent når det gjelder punktlistor med hensyn på symbol (kule eller strek) og innrykk eller ei. Nå brukes både kule og strek og noen lister er innrykket, mens andre ikke er det.	Bruk alltid kulepunkter og enten alltid med et innrykk eller alltid uten innrykk. Påse <i>samme</i> avstand mellom brødtekst og kulepunktlistor (både før og etter). Se f.eks. 8.2.1 8et (et linjeskift for mye før lista) og 8.2.2 (et linjeskift for lite etter lista).	OK – rettet i hele dokumentet
SoL	Hele dok.		Ge/Re	Mange lange ord blir i sin helhet flyttet ned til neste linje. Dette synes unødvendig, og teksten blir «mindre pen» og tyngre å lese. Se f.eks. 6.2 2. avsnitt og 7.3.4 1. setning.	Bruk «myk orddeling» som Word tilbyr gjennom Ctrl-minus. Eksempel: 6.2 avsnitt 2. avsnitt hvor informasjonsmodell kan med hell deles opp slik at informasjons- kommer på linja over og modell på linja under. Andre eks.: 8.2 2. avsnitt.	OK – rettet i hele dokumentet
SoL	6	6.2	Re	1. kulepunkt, 2. setning: Dette gjøres ofte med å beskrive... Gal preposisjon?	Dette gjøres ofte ved å beskrive	OK - rettet
SoL	6	6.2	Re	Ikke komma i 1. setning i 1. avsnitt da det ikke er to helsetninger.		Endret til: Et geografisk datasett vil alltid være en forenkling av virkeligheten, og vil kun ta med det som ansees viktig eller av interesse.
SoL	Hele dok.		Re	Vær konsekvent; enten alltid bruke forkortelse eller alltid skrive fullt ut. Nå brukes begge deler om hverandre. Se f.eks. 2. eksempel side 44 hvor både m og meter er brukt og avsn. 7.1 hvor for eksempel er brukt i 2. avsnitt, mens det står f.eks. i 3. avsnitt. I 3. avsnitt i 7.1.1. står en ny variant «for eks» som er galt på alle måter. Se også 7.3.1 3. avsnitt og 2. kulepunkt.	f.eks. eller for eksempel, m eller meter, ev. eller eventuelt. Påse at forkortelser skrives riktig. I henhold til forkortes iht. (og ikke i hht eller ihht som det står flere steder i vedlegg D). Foreslår en søk/erstatt.	OK – benyttet korrekte forkortelser i hele dokumentet.

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (*evt. betyr etter vår tidsregning*). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg /-figur-/ tabell	Avsnitt-/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer
SoL	6	6.2	Re	Ifølge språkrådet skal tall < 13 skrives med bokstaver	I eksempelet byttes 7 ut med syv.	OK – byttet ut med sju
SoL	Hele dok.		Ge/Re		Bruke elementer og objekter konsekvent i flertall.	OK – rettet i hele dokumentet
SoL	6	6.3	Re	Figur 1 viser oppdelingene av kvalitet i de ulike kvalitetskategorier og underliggende kvalitets-element.	Figur 1 viser oppdelingene av kvalitet i seks ulike kvalitetskategorier og underliggende kvalitets-elementer.	OK - rettet
SoL	6	6.3 og 6.4, Vedlegg C, figur 1 og tabell 1	Re	Ikke samsvar mellom figur 1 og tabell 1? I figur 1 antar jeg at det vises seks kvalitetskategorier, bl.a. DQ_UsabilityElement. I tabell 1 er imidlertid denne kvalitetskategorien nevnt som et kvalitetselement under en ny(?) kvalitetskategori kalt Egnethet? Ordlyden og rekkefølgen på kvalitetskategorier og elementer er ulik i tabell 1, figur 1 og vedlegg C. Kanskje en ide om den er lik? I tabell 1 heter kvalitetskategorien Egnethet, mens det i C.7 heter egnethetselement (det samme som kvalitetselementet C.7.1 egnethetselement.) Skulle/burde det ha vært en C.7.2 Aggregert kvalitet?		DQ_UsabilityElement er ikke en kvalitetskategori det er et kvalitetselement. I tabell 1 er kategorien Egnethet benyttet for å få struktur på tabellen. Rekkefølgen på kvalitetskategorier og – elementer er samordnet mellom figur 1, tabell 1 og vedlegg C: <ol style="list-style-type: none"> 1. Fullstendighet 2. Egenskapskvalitet 3. Logisk konsistens 4. Kvalitet på tidfesting 5. Stedfestingsnøyaktighet 6. Egnethet Innført C.7.2 aggregert kvalitet
SoL	6	Tabell 1 og C.4	Re	I 6.4 (og ellers i dokumentet) brukes stedfestingsnøyaktighet, mens det står C.4 Posisjonsnøyaktighet og brukes posisjonsnøyaktighet i teksten.	Alltid bruke stedfestingsnøyaktighet?	OK – rettet til C6 Stedfestingsnøyaktighet

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (evt. betyr etter vår tidsregning). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg /-figur-/ tabell	Avsnitt/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer
SoL	6	6.3	Re	Boksen med krav 1 kommer brått på! Hverken krav-boksene eller prinsippboksene er forklart.	Introduser boksbruken, og ta gjerne med kravene og prinsippene i en oppsummering på en side som en huskelapp?	Nytt kapittel 1.2 Bruk av krav og prinsipper i standarden Liste over krav og prinsipp står under innholdsfortegnelsen.
SoL	Hele dok.		Ge/Re	Nærmest alle krav- og prinsippbokser ser forskjellige ut. Det er brukt ulik skriftstørrelse på krav og prinsipp, se f.eks. side 40 hvor «Krav 8 Kontrollmålinger» er mindre enn «Prinsipp 5». Bruk av luft/marg/gap er inkonsekvent. Jf. Prinsipp 4, Prinsipp 5, Krav 5 og krav 6. Noen krav avsluttes med punktum, andre ikke.	Bruk samme skriftstørrelse og gap over og under for alle bokser. Avslutt alle helsetninger med punktum.	OK – rettet i hele dokumentet
SoL	6	6.3	Re	UML i Krav 1 kommer brått på. UML er ikke nevnt tidligere. ISO19157:2013 eller NS_EN ISO19157:2013. eller NS-EN ISO19157:2013? Gjelder hele dokumentet. subtype (fra engelsk subtype) er ikke et norsk ord.	Inkluder UML i listen over forkortelser i 5.2 og i første setning i 6.3: Denne standarden baseres på kvalitetsmodellen (UML-modellen) i ISO19157:2013. I tredje setning er det brukt NS_EN ISO19157:2013. Kutte ut siste del av setningen, dvs. ha punktum etter ... og har resultat (DQ_Result)	OK - Ryddet i avsnittet, innført NS-EN ISO19157:2013 i hele dokumentet.
SoL	6	6.3, figur 1	Re	Kvalitetslementer <i>uten</i> bindestrek når ordet ikke må deles pga. sidebredden. (Har ellers i dokumentet ikke brukt bindestrek.)	kvalitetslementer	OK -rettet
SoL	6.4		Re	I 1. avsnitt, 3. setning: Vær konsekvent og bruk kvalitets skategorier når det er snakk om kvalitetskategori(er) for å skille fra andre kategorier. I 1. kulepunkt kutt ut bindestrek og bruk stor E i Egenskapskvalitet for det er vel snakk om to kvalitetskategorier: Fullstendighet og Egenskapskvalitet? Slik det står nå, synes det å være snakk om én kvalitetskategori som heter «Fullstendighet og egenskapskvalitet».	De ulike aspektene ved datakvaliteten systematiseres i kvalitetskategorier av kvalitetslementer: <ul style="list-style-type: none"> • Kvaliteten på temadelen (Kvalitetskategorier: Fullstendighet og Egenskapskvalitet) • Kvaliteten på stedfestingsdelen (Kvalitetskategori: Stedfestingsnøyaktighet *) • ... * Jf. tidligere innspill på stedfestingsnøyaktighet eller posisjonsnøyaktighet...	Rettet kulepunkt 1. Beholdt kategorier av kvalitetslementer. Endret til Stedfestingsnøyaktighet

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (evt. betyr etter vår tidsregning). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7																								
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg /-figur-/ tabell	Avsnitt/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer																								
SoL	6.4, tabell 1		Re	<p>Inkonsekvent bruk av punktum, linjeskift etter «Kommentar:» (jf. Fullstendighet og Stedfestingsnøyaktighet) og luft/gap etter tekst (jf. Absolutt stedfestingsnøyaktighet og Posisjonsnøyaktighet i rasterdata).</p> <p>Rad 1 med kolonnetitler bør tydeliggjøre at rader med grå bakgrunn er kvalitetskategorier, og at rader med hvit bakgrunn er kvalitetselementer.</p> <p>Skal kvalitetselementene skrives med liten forbokstav med tanke på praksisen i vedlegg hvor nivå to er skrevet med liten forbokstav? Jf. C.2.1 manglende data</p> <p>Legg merke til annerledes rekkefølge på kvalitetskategorier og kvalitetselementer i tabell 1, tabell 3 og i vedlegg C, jf. tidligere kommentar.</p>	<p>Tilstrebt et <i>enhetlig</i> utseende.</p> <p>Tabell 1 Oversikt over kvalitetselementer</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Kvalitetskategori - Kvalitetselement</th> <th>Navn i modellen</th> <th>Forklaring</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>• Fullstendighet</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>- Overskytende data</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>- Manglende data</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>• Egenskapskvalitet</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>- Klassifikasjonsriktighet</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>- Ikke-kvantitativ egenskapsnøyaktighet</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>...</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Kvalitetskategori - Kvalitetselement	Navn i modellen	Forklaring	• Fullstendighet			- Overskytende data			- Manglende data			• Egenskapskvalitet			- Klassifikasjonsriktighet			- Ikke-kvantitativ egenskapsnøyaktighet			...			Ryddet i tabell og samordnet rekkefølge
Kvalitetskategori - Kvalitetselement	Navn i modellen	Forklaring																												
• Fullstendighet																														
- Overskytende data																														
- Manglende data																														
• Egenskapskvalitet																														
- Klassifikasjonsriktighet																														
- Ikke-kvantitativ egenskapsnøyaktighet																														
...																														
SoL	6.6		Re	Avslutte hvert kulepunkt med punktum.		OK – Punktum bak fullstendige setninger og stor forbokstav, ellers ikke.																								
SoL	6.7		Re	Setningen i 3. avsnitt (Et kvalitetsmål beskrives med egenskapene i tabellen under:) etterfølges av en boks (som kan minne om en tabell) med krav 3. Tabell 2 dukker først opp på neste side.	Et kvalitetsmål beskrives med egenskapene i tabell 2.	OK - rettet																								
SoL	6.7 og tabell 2		Re	Fjern komma i 2. setning i 3. avsnitt etter tabell 2. Det vil si forkortes med punktum. Gjelder hele dok. Inkonsekvent plassering av teksten i rad 1 (kolonneoverskrifter).	Resultatet en kommer fram til sammenlignes med kravet for å avgjøre om datasettet er godt nok. dvs. Kolonnetitlene i rad 1 i tabell 2 bør ha venstremarg.	Endret setning: <i>For å avgjøre om datasettet er godt nok sammenlignes resultatet med kravet.</i> Rettet dvs. i hele dokumentet Endret kolonne-overskrift																								
SoL	6.9		Re	Litt rart kapittelnavn? Skriv det i så fall i ett ord.	Statistikkintroduksjon (ev. med tankestrek Statistikk – introduksjon)	OK – endret til Statistikkintroduksjon																								

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (evt. betyr etter vår tidsregning). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg /-figur-/ tabell	Avsnitt-/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer
SoL	Hele dok.		Ge/Re	Inkonsekvent avstand mellom kapitteloverskrifter på ulike nivå, altså gapet mellom brødtekst og overskrifter varierer mellom ulike kapitler og internt innenfor et og samme kapitel. Det samme gjelder gap mellom tekst og tabeller og tekst og krav- og prinsippbokser og eksempler.	Tilstreb et enhetlig utseende.	OK – rettet i hele dokumentet
SoL	6.9.1		Re	Stikkprøvekontroll = utvalgsbasert kontroll? Hvis ja, så bør 1. setning i 2. avsnitt tydeliggjøre dette på samme måte som full kontroll tydeliggjøres i 1. avsnitt. Stikkprøvekontroll (og full kontroll) forklares ikke nærmere før i avsn. 7.3.1 Direkte metoder, og der får en inntrykk av at det «offisielle» betegnelsen er <i>utvalgsbasert</i> kontroll i motsetning til <i>full</i> kontroll.	Det vanlige vil imidlertid være at kvalitetsmålene bestemmes ved stikkprøvekontroll (utvalgsbasert kontroll).	OK – endret setning
SoL	6.9.3		Re	2. avsnitt: For å teste om målt kvalitet er signifikant dårligere enn kravet, brukes hypotesetesting ifølge statistikken. Dette er mer detaljert forklart i vedlegg B. Er ifølge statistikken nødvendig å ha med? Hva peker «Dette» tilbake på? Vedlegg B sier intet om hypotesetesting (eller signifikans). Komma i 1. kulepunkt da denne innledes med leddsetning.	Skrive om og/eller fjerne setningen om vedlegg B. Dersom stikkprøvens standardavvik er lik eller bedre (lavere) enn kravet, utføres det ingen testing.	OK, setning om vedlegg B fjernet, satt inn komma i 1. kulepunkt.

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (**evt. betyr etter vår tidsregning**). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg /-figur-/ tabell	Avsnitt/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer
SoL	Hele dok.	1 eks.	Ge/Re	<p>Alltid spesifisere hvilken objekttype det er snakk om og bruk mer utfyllende henvisninger til krav og tabeller.</p> <p>F.eks. eksempel i 6.9.3 «...Stedfestingsnøyaktighet (x, y, dvs 2D) for takkant konstruert fra bilder med GSD7 kontrolleres...».</p> <p>Betegnelsen GSD7 er <i>ikke</i> forklart tidligere. I andre eksempler står det f.eks. GSD 7 cm. Forklar brukes første gang (f.eks. under 5.3 Forkortelser) og bruk så <i>konsekvent</i> GSD7, GSD10 o.l.</p> <p>Videre i samme eksempel:</p> <p>«Vi finner at punktstandardavviket (s) til stikkprøven er 22 cm, mens kravet (σ) er 20 cm.»</p> <p><i>Hvor finner man dette kravet?</i></p> <p>«... (se Tabell 7, 2D-alternativet) = 19,6 cm (forkastningsgrense).»</p>	<p>Stedfestingsnøyaktighet (x, y, dvs. 2D) for takkant (objekttype «Takkant») konstruert fra bilder med GSD7 kontrolleres....» Jf. eksemplene i 7.1.x og 7.2.x.</p> <p>«Vi finner at punktstandardavviket (s) til stikkprøven er 22 cm, mens kravet (σ) er 20 cm (se produktspesifikasjon(?) XXXX, avsn. YYY, tabell ZZZ).»</p> <p>«... (se Tabell 7 i vedlegg D, 2D-alternativet) = 19,6 cm (forkastningsgrense).»</p> <p><i>Inkludere henvisninger i alle aktuelle eksempler på hvor man finner krava (toleransene) basert på GSD.</i></p>	<p>Vi har bevisst ikke henvist til bestemte produktspesifikasjoner, for å unngå inkonsistens ved revisjon og for å holde eksemplene enkle.</p> <p>Rydder opp i GSD begrepet, forklares under forkortelser.</p>
SoL	7.1.1.1		Re	Fjern komma i 1. setning i 1. avsnitt.	En kontroll gjennomføres for en kvalitetsenhet som er kombinasjonen av et omfang og ett eller flere kvalitetselementer.	Komma beholdes
SoL	7.1.1.2	1. eks.	Re/Ge	Når brukes enheter og når brukes objekter i manglende enheter/objekter? Jf. 1. eksempel i 7.1.1.2 (manglende enheter) og eksemplene i 7.1.1.1 og 7.1.2.1 (begge bruker manglende objekter). C.2.1.1. bruker manglende enheter som kvalitetsmål.	Vær konsekvent. I eksempel nr. to mangler spesifisering av objekttype.	OK - Endret til manglende enheter Ikke nødvendig med objekttype i eksempel to.

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (evt. betyr etter vår tidsregning). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg /-figur-/ tabell	Avsnitt/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer
SoL	7.1.1.2	Eks.	Re	(kvalitetsmål ID: 102) og (kvalitetsmål ID: 304) er ikke forklart tidligere og kommer brått på. I C.2.1.1 brukes «Identifikasjon Geodatakvalitet:2014 / 102 / 1.	Forklar Identifikasjon på formen «Kilde:årstall/XXX/Y» hvor Kilde:årstall = ..., XXX = ... og Y = ... i vedlegg C Forklar at ID: XXX i parentesen (kvalitetsmål ID: XXX) henviser til tall nr. to i Identifikasjon i vedlegg C. (Språkrådet: «Når minst ett av alternativene består av to eller flere ord, skal det være mellomrom før og etter skråstreken.» Dette er ikke tilfelle her, og mellomrommene skal bort.)	Endret fra henvisning til ID til kapittelhenvisning. Ryddet i mellomrom før og etter «/» i hele dokumentet. Identifikatoren er definert i tabell 2. Lagt til eksempel
SoL	Hele dok.	Eks.	Ge/Re	Alltid spesifisere hvilken produktspesifikasjon for FKB (ev. FKB-datasett) det henvises til i eksemplene da det er her kravene står (skal stå)?	Vær konsekvent.	Ikke enig, se kommentar over. Vi har bevisst benyttet enkle og generelle eksempler.
SoL	7.1.2.2	Eks.	Re	Alltid mellomrom foran enheten.	... og 25 cm for FKB-B i ...	OK – rettet i hele dokumentet
SoL	7.1.2.3	Eks.	Re	«Andel manglende bygninger: 1,6 %. Krav: 0,5 %. Man må utføre en statistisk test for å avgjøre om 1.6 er signifikant dårligere enn 0,5».	Savner henvisning til at kravet står i Produktspesifikasjonen for FKB – Bygning. Bruke komma som desimalskilletegn. Dessuten er det god skikk alltid å ta med enheten. Andel manglende bygninger: 1,6 %. Krav: 0,5 % (se Produktspesifikasjonen for FKB – Bygning). Man må utføre en statistisk test for å avgjøre om 1,6 % er signifikant dårligere enn 0,5 %.	Ikke enig, se over angående forhold til produktspesifikasjoner. OK – retter enhet og komma i hele dokumentet
SoL	7.2	Figur 4	Re	(Generelt lite pent med midtsilt og stor avstand mellom linjer i figurtitler.) Punktum etter 2. setning.	...men bare for dette.	OK - Flyttet deler av figurtekst til vanlig tekst.
SoL	7.2	Krav 5	Re	Fjern komma.	Inndelingen av en kontroll i kontrollområder skal dokumenteres.	OK - rettet

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (evt. betyr etter vår tidsregning). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg /-figur-/ tabell	Avsnitt/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer
SoL	7.1.1.1, 7.2	Eks.	Re/Ge	Hm, datasettene «FKB Bygningsmessige anlegg» «FKB Bygning». På nettet i lista «FKB-datasett» under «Produktspesifikasjoner FKB» står det FKB-Bygning (alltid brukt bindestrek for alle datasett), mens det i pdf-dokumentet står det SOSI Del 3 Produktspesifikasjon for FKB – Bygning i topp teksten mens det står «5 Bygninger». Sliter litt med den inkonsekvente ordbruken...	Rydde opp og være konsekvent. Inkluder produktspesifikasjon og/eller FKB-datasett.	Tas til etterretning – innspill til FKB-arbeidet.
SoL	7.3 og 7.3.2	7.3: 1. avsn. 7.3.2. Siste avsn. før eks.	Re	Ut i fra er galt stavet.	ut ifra Kan ev. variere språket: «Metoder for kontroll av data kan klassifiseres etter hvilke data som er nødvendige for kontrollen. ... De direkte metodene kan videre deles opp ut ifra om interne...»	OK - rettet
SoL	7.3.3		Re	Gjør eller gir man en evaluering? Avstanden mellom brødtekst og Eksempelet er for liten.		OK - rettet
SoL	Hele dok.	Eks.		Bør man angi nærmere FKB-A-, FKB-B-, FKB-C- eller FKB-D-kartlegging? Nå står det bare FKB-kartlegging i eksempler.		Nei – se kommentar over om generelle eksempler.
SoL	7.3.4	Tabell 3	Re	Kontroll måling skrives som ett ord på norsk. Hvor er fotnote 1 under «Kontroll av dokumentasjon»? Rekkefølgen på kvalitetskategoriene og kvalitetselementene er ulik den i tabell 1, figur 1 og vedlegg C. Kvalitetselementet Aggregering er med i 6.4 men mangler i vedlegg C og i figur 1.	Kontrollmåling Slett fotnoten eller inkluder fotnoteteksten. Slett gapet (linjeskiftet) over Interne data og Eksterne data.	OK – kontrollmåling rettet og fotnote slettet Rekkefølgen i tabellen følger normal rekkefølge i kontrollen og beholdes uendret.

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (evt. betyr etter vår tidsregning). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg /-figur-/ tabell	Avsnitt/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer
SoL	7.4.1		Re	Gal kommabruk. I 1. avsnitt skal det være komma etter innskutt leddsetning. I 6. avsnitt skal det være komma etter leddsetningen.	Antall objekttyper som inngår eller velges til å inngå i kontrollen, vil variere avhengig av type kontroll og antall objekttyper i omfanget. Antall objekter av objekttypene som må kontrolleres, bestemmes på følgende måte:	OK – kommafeil rettet
SoL	7.4.1	Punkt a, eks. 1 og 2	Re	I følge er her galt stavet, skal her være ifølge. Bruke minste totale utvalgsstørrelse i stedet for minimum, totale utvalgsstørrelse	... ifølge tabell 4, andre kolonne, er minste totale utvalgsstørrelse n = 1250 objekter i datasettet...	OK - rettet
SoL	7.4.1	Punkt b, eks.	Re	n ₃ skal være n ₂ . Legg til henvisning til krav 6.	Erstatt n ₃ med n ₂ men ytterligere en objekttype må kontrolleres for å oppfylle kravet om kontroll av minimum to objekttyper, jf. krav 6.	OK - rettet
SoL	7.4.2		Re	Fjern komma i 2. setning.	I et datasett kan avvik på naboobjekter være korrelert, grunnet systematiske avvik forårsaket av bildeorientering eller stereo-operatør. Inkluder Ctrl-minus slik at bilde- kommer i 2. linje og orientering i 3. linje.	OK - rettet
SoL	7.4.2	Krav 7	Re	Sjekk bruk av luft/gap. Komma mellom de to helsetningene i 1. kulepunkt. Punktum etter 2. kulepunkt.	<ul style="list-style-type: none"> • Det skal som minimum være 3 stikkprøveområder innenfor hvert kontrollområde, og stikkprøveområdene skal spres best mulig slik at de dekker alle deler av kontrollområdet. • Utvalget av stikkprøveområder skal dokumenteres. 	OK - rettet
SoL	7.5.1.1	Lista	Re	Vær konsekvent: Hvorfor punkt-geometri når det for øvrig skrives flategeometri og kurvegeometri uten bindestrek?	...punktgeometrien...	OK - rettet
SoL	7.5.1.1	Lista	Re/Ge	Som nevnt, bruk enten punkt eller strek i lister konsekvent. 3. kulepunkt mangler «kule» og har gal skrifttype.	Foreslår konsekvent å bruke kulepunkt og samme skrifttype.	OK – rettet i hele dokumentet

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (evt. betyr etter vår tidsregning). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg /-figur-/ tabell	Avsnitt-/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer
SoL	7.5.1.1	Eks.	Re	Antall meter er det samme som antall objekter? 100 000 m er mellom 35 000 og 150 000, og dermed blir minste utvalgsstørrelse 500 m.	Ingenting i 7.4.1 eller tabell 4 som avslører at antall objekter kan være det samme som antall meter. Dette bør presiseres og tydeliggjøres.	Endret tekst i tabell 4 fra objekt til enhet.
SVV /KJ	7.5.1.1	1.avsnitt	Re	Dette avsnittet beskriver viktige prinsipper for telling, og burde være framheva som prinsipp, på samme måte som prinsipp 3 under 7.5.1.2	Framhev avsnittet som prinsipp.	OK – innført som Prinsipp 3 Telling
SoL	7.5.1.2	Merknad 1		Henholdsvis forkortes med punktum. Gjelder <i>hele</i> dok.	hhv. (og, som tidligere påpekt, dvs.)	OK – rettet i hele dokumentet
SoL	7.5.2		Re	Understrekingen går én plass for langt, skal stoppe på m'en.	... på <u>samme koordinatbaserte referansesystem</u> i grunnriss...	OK - rettet
SoL	7.5.2.2	Prinsipp 5	Re	Fjern komma og legg til punktum til slutt (og fiks på gapet under, jf. tidligere innspill).	Kontrollmålingen kan anses som sann dersom kontrollmålingens standardavvik ikke er større enn 1/3 av kravet til standardavviket til objektene som kontrolleres.	OK - rettet
SoL	7.5.2.2	2. avsnitt	Re	Hva med samme instrument? Jf. side 34 i KAG.		OK – presisert i 7.5.2.1

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (evt. betyr etter vår tidsregning). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg /-figur-/ tabell	Avsnitt/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer
KMD/Ivar Aanerød	7.5.2.4		Ge	<p>Kontroll av ”kurver” (pkt 7.5.2.4)</p> <p>Metoden synes å være ment for grunnrisskontroll av veikanter (og lignende) og høydekurver.</p> <p>Hvordan gjør vi en god kontroll av høydenøyaktighet på linjer/kurver?</p> <p>En måte gjøre dette på er å måle avvik mellom punkt på konstruert linje/kurve og ”bakkepunkt” i ”feilfri” høydemodell. Eller mer avansert, posisjonsnøyaktighet i x,y,z basert på lengden av normal fra punkt på konstruert linje/kurve til bakken....</p> <p>Hvor tett kan slike kontrollpunkt på linjer/kurver ligge? Arbeidet med å etablere fasit/feilfrie målinger er dyrt. Det er penger å spare å om avstanden mellom kontrollpunktene kan være liten.</p> <p>Kontroll av høydekurver gjøres trolig best ved å måle høydeavvik mellom høydekurver og nøyaktige høydeprofiler som krysser normalt på kurvene . Da blir det også enkelt å finne manglende høydekurver.</p>		Kvalitetsmål for stedfestingsnøyaktighet i høyde finnes. Kontrollmetode for høydekurver blir for spesifikt for denne standarden og må beskrives i egne kontrollrutiner.
SoL	Hele dok.	Formler	Re/Ge	Formlene er ikke veldig pent integrert i eksemplene pga. ulik skrifttype og -størrelse.	Tilstreb mer lik bruk av størrelse og skrifttype.	OK – rettet i hele dokumentet
SVV Reg ion sør	Vedlegg C	C4	Ge	En generell kommentar er at dokumentet er «krevende» og tungt å lese. Det må kanskje være slik når man skal balansere mellom ISO 19157 og ytre pålitelighet, men «Geodatastandarden» har en intuitiv og fin figur på side 19 (fig 2). Den bør være med i vedlegg C4.		Figur 2 i Geodatastandarden er ikke lenger relevant, fordi den benytter begrepet toleranse.

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (evt. betyr etter vår tidsregning). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg /-figur-/ tabell	Avsnitt/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer
SVV/KJ	A.1.1	Referans e	Re/te	Referansen henviser til kapittel 0. I tillegg bør den strammes inn ved å henvise til krav 1 i kapittel 6.	Endre til «Krav 1, samt beskrivelser i kapittel 6».	OK - rettet
SVV/KJ	A.1.2	Referans e	Re/te	Referansen bør henvise til krav 2 i kapittel 6, i tillegg til definisjonene i vedlegg C.	Endre til «Krav 2, samt definisjoner i Vedlegg C»	OK - rettet
SVV/KJ	A.1.3	Referans e	Re/te	Referansen bør henvise til krav 2 og 3 i kapittel 6, i tillegg til modellen i kapittel 6.7	Endre til «Krav 2 og 3, samt modell i kapittel 6.7».	OK - rettet
SVV/KJ	A.2.1	Referans e	Re/te	Referansen henviser til kapittel 0. I tillegg bør den strammes inn ved å henvise til relevante krav.	Endre til «Krav 4, samt beskrivelser i kapittel 7. Krav 5 og 8 der det er relevant».	OK - rettet
SVV/KJ	A.2.2	Referans e	Re/te	Referer til de konkrete kravene	Endre til «Beskrivelser i kapittel 7.4, samt krav 6 og 7 der det er relevant».	OK - rettet
SVV/KJ	A.2.3	Referans e	Re/te	Referansen bør henvise til krav 9 i kapittel 8, i tillegg til beskrivelsene i kapittelet.	Endre til «Beskrivelser i kapittel 8, samt krav 9 der det er relevant».	OK - rettet
SVV/KJ	A.3	Referans e	Re/te	Referansen henviser til kapittel 0	Endre til «Beskrivelser i kapittel 9».	OK - rettet
KVG	C.4.4		te	Vedlegg C Norsk register over kvalitetsmål Hvis dette vedlegget tar mål av seg til å gi en samlet oversikt over alle relevante kvalitetsmål, savner vi en god og fullstendig beskrivelse av spesielt to begreper. Begge var godt beskrevet i den gamle: <ul style="list-style-type: none"> • Pålitelighet: Begrepet er med, men mangelfullt beskrevet og sammenblandes med begrepet toleranse. Som verditype vises til størrelsene p og k. Dette er toleransemål, ikke pålitelighetsmål. • Toleranse: Mangler helt i den nye standarden, med er veldig bra beskrevet i den gamle. 		Toleranse er bevisst byttet ut med krav. Ordet toleranse er ikke benyttet i standarden. Det er fullt mulig å lage egne kvalitetsmål, f. eks. for pålitelighet.

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (evt. betyr etter vår tidsregning). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg /-figur-/ tabell	Avsnitt/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer
SoL	7.5.2.2	Eks.	Ge/Re	<p>Hvor finner man kravet på 18 cm for objekttypen «Vegdekkekant»?</p> <p>Produktspesifikasjonen for FKB – Veg sier at Vegdekkekant har nøyaktighetsklasse 2 i grunnriss (avsn. 14.5.1). Dette gir en toleranse på 20 cm, 25 cm og 45 cm for hhv. FKB-A, -B og -C (avsn. 14.5, jf. tabell 5 i avsn. 4.2.2 i SOSI Del 3 Produktspesifikasjon for FKB – Generell del).</p> <p>I avsn. 14.5 vises det til «Se avsnitt 5.2 Inndeling av FKB-standarder i ulike områdetyper.» Men det riktige er avsn. 3.1 i SOSI Del 3 Produktspesifikasjon for FKB – Generell del?</p> <p>I avsn. 14.2 vises det til «Se avsnitt 4.2 Inndeling av FKB-standarder i ulike områdetyper.»</p>	<p>Alle produktspesifikasjoner må oppdateres fra toleranse til krav.</p> <p>Flere av produktspesifikasjonene henviser til avsn. 5.2 i SOSI Del 3. Dett e må endres i fremtidige utgaver.</p> <p>Det bør absolutt nevnes i Geodatakvalitet at pga. ulik oppdateringsrate for de ulike produktspesifikasjonene, vil man fortsatt finne begrepet toleranse i stedet for krav.</p> <p>Avsn. 4.2 og 4.2.1 i SOSI Del 3 henviser til kvalitetselementer i <i>Geodatastandarden</i>. Dette må endres til <i>Geodatakvalitet</i>?</p> <p>I avsn. 4.2.2.1 i SOSI Del 3, hvorfor er raden med bildemålestokk 1:5000 gjentatt to ganger?</p> <p>Vedr. SOSI Del 3:</p> <p>Avsn. 4.1.1 nevner FKB-Servitutt som et FKB-datasett. Dette mangler imidlertid på nettsiden http://ny.kartverket.no/Standarder/SOSI/SOSI-standarden-Del-3/Produktspesifikasjoner-FKB/?</p> <p>I avsnitt 4.2 henvises det til «...I kommentarfeltet i tabellen i 5.2.1 er det satt inn bestemmelser som gjelder for kvalitetselementer og kvalitetsmål i FKB.» hvilken tabell? SOSI Del 3 har intet avsnitt 5.2.1 8og ergo ingen tabell). Geodatastandarden har ei heller noen tabell eller avsn. 5.2.1. Kan det være snakk om tabell 4 i avsn. 4.2.1 i SOSI Del 3?</p>	<p>Produktspesifikasjoner basert på Geodatastandarden må oppdateres. For FKB vil dette bli gjort i løpet av 2015.</p>
SoL	7.5.2.3	Eks.	Re	Anførselstegn rundt Grunnmur inne i parenteser mangler, jf. tidligere praksis.	... (objekttype «Grunnmur»)	OK - rettet
SoL	7.5.2.4	Figur 7	Re	Nesten alle andre tabell- og figurtitler er uten avsluttende punktum.	Vær konsekvent (og fjern punktum).	OK – fjernet punktum i hele dokumentet

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (evt. betyr etter vår tidsregning). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg /-figur-/ tabell	Avsnitt/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer
SoL	8.2	Avsn. 3	Re	Fjern komma før parentes.	Alle testene tar utgangspunkt i et signifikansnivå på 95 % (prinsipp 1).	OK - rettet
SoL	8.2.1	Avsn. 3	Re	Fjern komma og inkluder «totalt» for å tydeliggjøre at det er snakk om et totalantall, jf. det påfølgende eksemplet. (Og gjør om til kulepunkter, jf. tidl. innspill.)	Dersom kravet til avvik er > 0 %, må det testes om målt kvalitet er signifikant større enn kravet etter følgende fremgangsmåte: <ul style="list-style-type: none"> • Finn totalt antall forekomster av objekttypen innenfor kontrollområdet. 	OK - rettet
SoL	8.2.1	1. eks.	Re	Fjern punktum foran parentes.	Kravet fra produktspesifikasjonen $p_0 = 0,5$ % mangler for FKB-C (fullstendighetsklasse 1).	OK - rettet
SoL	8.2.1	2. eks.	Re	m og meter brukt om hverandre. For upresist: «... Produktspesifikasjon FKB.»	Være konsekvent (gjennom hele dokumentet). Presiser «... Produktspesifikasjon for FKB – Vann.»	OK - rettet
SoL	8.2.2	Eks.	Ge/Re	Inkluder 2D, antall kumlokk (for lettere å skjønne kravet til n lik 25), objekttype og vedlegg D (gjør det letter for leseren å sjekk tall). Hvor finner man kravet på 19 cm? 19 cm stammer vel fra 1:8000, klasse 1, svært veldefinert detalj i tabell 6 i SOSI Del 3. Men avsn. 9.5 i Produktspesifikasjon for FKB – LedningVA opererer med 15 cm og 20 cm for hhv. FKB-A og -B. Hvis 2D, så skal det deles på 1,17 (fra tabell 7 i vedlegg D)? Hvor finner man krava (toleransene) basert på GSD? (Også LedningVAs avsn. 9.5 henviser galt: «Se avsnitt 5.2 Inndeling av FKB-standarder i ulike områdetyper.»)	Stedfestingsnøyaktighet (x, y, dvs. 2D) for 417 kumlokk (objekttype «kum») konstruert fra bilder med GSD10 kontrolleres. (Bare et forslag til antall som medfører at 25 kummer må kontrollmåles.) ... punktstandardavviket (s_p)... Nedre grense for konfidensintervallet = 21 cm/1,17 (fra tabell 7 i vedlegg D, 2D-alternativet) = 18 cm. <i>Inkludere henvisninger i alle aktuelle eksempler på hvor man finner krava (toleransene) basert på GSD.</i> I KAG, tabell 4.1 (tabell 7.2 og 7.3) presiserte man minste antall lik 26 for kontroll av standardavvik og gjennomsnitt (av systematiske avvik). I Geodatakvalitet nevnes ikke dette eksplisitt, men bare fremkommer som «nedre fra-tall» (26) i tabell 7 og 8 i vedlegg D. Foreslår å fortsatt spandere en setning eller to på dette, jf. setningen for tabell 4.1 i KAG.	OK – endret eksempelet iht. forslaget. Ikke tatt med referanse til vedlegg D – tabell er tilstrekkelig Angående henvisninger til krav gitt i eksemplene, se kommentar over. Kravene er gitt i eksemplene og har nødvendigvis ingen direkte kobling mot noen produktspesifikasjon. Lagt til setning om minste antall forekomster i 8.2.2, 8.2.3 og 8.2.4

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (evt. betyr etter vår tidsregning). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg /-figur-/ tabell	Avsnitt/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer
SoL	8.2.3 og 8.2.4	1. kulepkt.	Re	Inkluder «totalt» for å tydeliggjøre at det er snakk om et totalantall. (Og gjør om til kulepunkter, jf. tidl. innspill.)	• Finn totalt antall forekomster av objekttypen innenfor kontrollområdet.	OK - rettet
SoL	8.2.3 og 8.2.4	Avsn. 4 og eks.	Re	I 4. avsn. brukes σ om kravet til systematisk avvik, mens det i eksempelet er brukt karvet μ . Inkluder (1D eller 2D), antall kumlukk og objekttype. Ikke særlig elegant inkludering av \bar{x} (kommer for høyt).	Skal vel stå μ begge steder? Husk i så fall også å endre til μ i teksten i tabell 8-arket i Excelfila! Systematisk avvik i høyde (z, dvs. 1D) for 1323 kumlukk (objekttype «kum») konstruert fra bilder med GSD10 kontrolleres. ...Standardavviket til høydemålingene estimeres av stikkprøven til $s_h = 5$ cm... ...(fra tabell 8 i vedlegg D, 1D-alternativet).... Systematisk avvik i grunnriss (x, y, dvs. 2D) for 1323 kumlukk (objekttype «kum») konstruert fra bilder med GSD10 kontrolleres. ... Standardavviket til grunnrissmålingene estimeres av stikkprøven til $s_p = 5$ cm.... ...(fra tabell 9 i vedlegg D, 2D-alternativet).... Igjen, hvor stammer krava fra? Generelt er formlene lite elegant inkludert i eksemplene.	OK - fjernet sigma tegnet og endret i excelfila OK – endret tekst i eksemplene. Ikke tatt med referanse til vedlegg D – tabell er tilstrekkelig.
SoL	8.2.4	3. kulepkt.	Re	Gjør om f fra kursiv til normal skrift. (Og gjør om til kulepunkter, jf. tidl. innspill.)	• Beregn det systematiske avviket f for stikkprøven.	OK - rettet
SoL	8.3.1	1. avsn.	Re	Inkluder bindestrek.	ikke h -homogent (Språkrådet: «De fleste sammensetninger med <i>ikke</i> - skal ha bindestrek»)	OK - rettet

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (**evt. betyr etter vår tidsregning**). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg -figur- tabell	Avsnitt/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer
SoL	8.3.1	Eks.	Re	Samme forslag og spm. som for tidl. eks. i kap. 8, samt mindre mellomrom mellom konklusjonen og «Under kontrollen er det ...» og myk orddeling (Ctrl-minus) av kontroll-området. 1,23 tyder på 1D, altså at høydenøyaktigheten kontrolleres i det mindre kontrollområdet. Dette bør tydeliggjøres i eksempelet.	Høydenøyaktighet (z, dvs. 1D) for 1323 kummer (objekttype «kum») konstruert fra bilder med GSD10 kontrolleres. ... Vi finner at standardavviket (s _h) er... ...(fra tabell 7 i vedlegg D)... ...For å teste dette, etableres et mindre kontrollområde som omfatter området med dårligere høydenøyaktighet. I dette nye kontrollområdet måles 25 av totalt 479 kummer. ...Standardavviket i høyde (s _h) er... ...(fra tabell 7 i vedlegg D)...	OK – endret tekst Ikke tatt med referanse til vedlegg D – tabell er tilstrekkelig
SoL	8.3.2	1. avsn	Re	Sett inn komma og fjern t.	Grunnlag for tvil: Resultatet ligger svært nær kravet, og utvalgsstørrelsen er relativt liten.	OK - rettet
SoL	8.3.2	Eks.	Re		Høydenøyaktighet (z, dvs. 1D) for 417 kummer (objekttype «kum») konstruert fra bilder med GSD10 kontrolleres. ...(fra tabell 7 i vedlegg D, 1D-alternativet)... Standardavviket i høyde (s _h) av de... ...(fra tabell 7 i vedlegg D, 1D-alternativet)...	OK – endret tekst Ikke tatt med referanse til vedlegg D – tabell er tilstrekkelig
SoL	8.3.3	Eks.	Re	Lite vellykket inkludering av formler. Hvor står kravet? GPS/RTK, bør RTK forklares (Real Time Kinematic)? Jf. andre forkortelser i lista i 5.3. Legge til litt tydeliggjørende tekst?	Standardavviket til kontrollmålingene = 5 cm. Dette er mindre enn 1/3 av kravet (20 cm) og neglisjeres. Kontrollmålingen anses som sann, jf. prinsipp 5. Standardavviket i høyde (s _h) til terrengmodellen beregnet fra markmålingene = 24 cm. Konfidensintervallet rekker ned til 24 cm/1,12 (fra tabell 7 i vedlegg D for n = 100 og 1D-alternativet) = 21,4 cm.	OK – endret tekst i eksempel.

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (evt. betyr etter vår tidsregning). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg /-figur-/ tabell	Avsnitt-/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer
SoL	9 og 9.1	Listene	Re	Fjern mellomrom på begge sider av skråstrek.	Innrykk begge steder (eller ingen steder) osv. Godkjenning/avvikshåndtering	OK - rettet
SoL	Vedlegg A	Hele	Ge/Re		Punktum etter helsetninger i A, 2. avsnitt og i A.1 1. setning. Tilstreb lik avstand mellom overskrifter, brødtekst og tabeller i <i>hele</i> vedlegget (bør være lik gjennom <i>hele</i> dokumentet).	OK - rettet
SoL	Vedlegg B	Hele	Ge/Re		Lik kulepunktliste som i resten av dokumentet. Tabellene er inkonsekvante og lite pene med innlimte(?) formler som kommer i ulike størrelse og avstand til radlinjer. Skriv inn formlene på nytt eller lim dem inn fra original-Word-dokumentet. Uheldig linjeskift i kommentarkolonnene. Uheldige sideskift som medfører brudd i rader. Tilstreb lik avstand mellom overskrifter, brødtekst og tabeller i <i>hele</i> vedlegget (bør være lik gjennom <i>hele</i> dokumentet).	OK - rettet
SoL	Vedlegg C	Hele	Ge/Re	Vanskelig å se/skjønne forskjellen mellom nivå 3- overskrift og siste kulepunkt under Øvrige relevante kvalitetsmål da de heter det samme? Det florer med doble mellomrom og gale mellom etter skråstrek under «Øvrige relevante kvalitetsmål» gjennom hele vedlegget.	Tilstreb lik avstand mellom overskrifter, brødtekst og tabeller i <i>hele</i> vedlegget (bør være lik gjennom <i>hele</i> dokumentet). Eks.: C.2.1.1 andel manglende enheter og siste kulepunkt under C.2.1.2 andel manglende enheter C.2.2.1 andel overskytende enheter og siste kulepunkt under C.2.3** andel overskytende enheter ** Skal C.2.3 egt. være C.2.2.2 jf. ellers i vedlegget? Bruke mellomrom i hht. språkreglene gjengitt tidligere.	OK – ryddet i hele vedlegget. Noen av våre kvalitetsmål er basert på nesten identiske ISO kvalitetsmål, disse vil kunne ha samme norske navn, men ulik ID.

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (evt. betyr etter vår tidsregning). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg /-figur-/ tabell	Avsnitt/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer
SoL	C.1.2		Re	Fjern bindestrek (jf. tidligere skrivemåte).	...kvalitetskategorier... Myk orddeling av kvalitetsmålene i C.1.2 4. avsn. for bedre utnyttelse på linja.	OK - rettet
SoL	C.1.3		Re	Heltrukken understrek i 1. kulepunkt.	<ul style="list-style-type: none"> • Kvantitativt resultat (Quantitative result): En (eller flere) beregna verdier som angir kvaliteten. • Konformitetsresultat (Conformance result): Et utsagn som forteller at et kvalitetskrav i referert produktspesifikasjon er oppfylt. (Språkrådet: «Når vi har ei heilsetning (hovedsetning) etter kolon, bruker vi stor forbokstav»)	OK - rettet
SoL	C.6.2	2. avsn.	Re	Stor forbokstav etter kolon.	Merknad: Ikke -kvantitative egenskaper er...	OK - rettet
SoL	C.6.3	2. avsn.	Re	Stor forbokstav etter kolon og avsluttende punktum. (Og kutte ut et linjeskift eller to.) Hva er forskjellen på Merknad og Kommentar?	Kommentar: K vantitative egenskaper er egenskaper som måles langs en skala. Enten bruke det ene eller det andre eller presisere/forklare forskjellen?	OK - rettet Endret til merknad i hele dokumentet
SoL			Re	Savner kanskje C.7.2 Aggregering, jf. tidligere innspill.		OK - Innført
SoL	Vedlegg D	Hele	Ge/Re	Avstanden mellom tall og tekst i overskriftene i vedlegg D synes å være mindre enn i vedlegg C? Enten punktum etter alle tabelloverskrifter eller ikke. Ellers i dokumentet synes punktum å være utelatt, mens det her i vedlegg D er med.	Tilstreb lik avstand mellom tall og tekst i overskriftene, bør være lik i hele dokumentet. Feil i referansekindene må rettes. Tilstreb lik avstand mellom overskrifter, brødtekst og tabeller i <i>hele</i> vedlegget (bør være lik gjennom <i>hele</i> dokumentet). Tydeliggjøre minste totale antall lik 26 for tabell 7 og 8, jf. tidl. innspill. i hht.	OK - rettet
SoL	D.2.1, D.3.1, D.4.1, D.5.2	Listenr. 1	Re	Forekomster av hva?	1. (alltid) Bestem minimum antall forekomster av objekttypen i stikkprøven (utvalgsstørrelsen i Tabell 6) ut fra totalt antall forekomster	Det er ikke nødvendigvis en objekttype som skal kontrolleres.

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (evt. betyr etter vår tidsregning). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Avsnitt/ vedlegg /-figur-/ tabell	Avsnitt/ tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	kommentarer til innsendte kommentarer
SoL	D.5.1		Re	Tydeliggjøre hvilken tabell det er snakk om, entydige litteraturhenvisning og avsluttende punktum.	...De beregna to- og tredimensjonale avvikene vil ikke følge standard t-fordeling. De tilhørende "t-verdier" i tabell 9 under er derfor beregnet empirisk ved hjelp av MonteCarlo-simulering på 100000 simuleringer (Kilde: Jansson og Persson, KTH). Denne kilden finnes ikke i vedlegg H?	Satt inn referanse til tabell 9 og endret kildehenvisning til HMK - geodatakvalitet
SoL	D.3.2, D.4.2 og D.5.3		Re	Doble mellomrom og ulik ordlyd i 2 kolonne for standardavviket	s (se formel i avsn. B.3) eller s (se formel i avsn. B.2) alt etter som	OK - rettet
SoL	Vedlegg E		Ge/Re	Liten i (informativt) i overskriften hvis man skal være konsekvent, jf. de andre vedleggsoverskriftene. GSD 10 cm eller GSD10? I henhold til eller I hht.? FKB-Bygning eller datasettet FKB-Bygning eller Produktspesifikasjonen for FKB – Bygning?	Men det skal vel strengt tatt være stor forbokstav? I så fall må man endre slik at alle vedleggs-overskrifter blir like mht. stor eller liten forbokstav i informativt og Normativt. Tilstreb samme skrivemåte/ordlyd som i eksemplene for øvrig i dokumentet (jf. tidl. innspill). Bruk enten alltid eller aldri avsluttende punktum – nå er det både og i tabellene i E.1-E.4	OK - Rettet til liten forbokstav (ref ISO) Rettet ordlyd i eksempel Fjernet avsluttende punktum i tabellene
SoL	Vedlegg F	Hele	Ge/Re		Tilstreb lik avstand mellom overskrifter, brødttekst og tabeller i hele vedlegget (bør være lik gjennom hele dokumentet). Tilstreb lik bruk av marg/kolonneoverskrift-plassering i samtlige tabeller. Nå er det noen ganger midtstilt, andre ganger venstrestilt og det er ulike gap over og under kolonneoverskriftene.	OK – redigert tabeller
SoL	F.5.5.1	Tabell	Re	Et mellomrom for mye.	Fjern mellomrom foran tillatt i overskriften til kolonne nr. 8 når man teller fra venstre.	OK - rettet
SoL	F.5.5.2	Tabell	Re	Kolonneoverskriftene har mindre skriftstørrelse sml. med de andre tabellene?	Øk skriftstørrelsen.	OK - rettet
SoL	Vedlegg G	Overskrift	Re	Gal orddeling; statistikktabell i ett ord.	Interaktiv statistikktabell	OK - rettet

1 **FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. (evt. betyrt etter vår tidsregning). en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell **te** = teknisk, **re** = redaksjonell

NOTE Kolonnene 1, 2, 4, 5 er obligatoriske