

Tillegg A (normativt)

Sendes til:

Kartverket
Standardiseringssekretariatet

3507 Hønefoss

eller

standardiseringssekretariatet@kartverket.no

FORSLAG TIL NYTT STANDARDISERINGSPROSJEKT

Dato: 02.05.16

Forslagsstiller
Karoline Skår

Forslag (fylles ut av forslagsstiller)

Tittel:

Posisjonstjenester i sanntid - Referansestasjoner og tjenester

Målsetting og innhold

Ønske fra Blinken AS om å revidere pkt. 9.3 (hhv. Blir pkt 9.3.2 berørt) i standarden «Posisjonstjenester i sanntid»

Ny standard/fagområde

Revisjon av eksisterende standard/fagområde

Angi hvilken «**Posisjonstjenester i sanntid, versjon 1.0 – nov. 2013**»

Hensikt og begrunnelse (om nødvendig i separat vedlegg)

Blinken AS har kommet med en anmodning om revidering av pkt. 9.3.2 i standarden «Posisjonstjenester i sanntid». Det er ønskelig at pkt. 9.3.2 Oppsettskontroll skal utføres av infrastruktureier og ikke tjenesteleverandør slik det er i dag. Det rettes ønske om at det bør være et klarere skille mellom infrastruktureier og tjenesteleverandør, og at basestasjonene bør klassifiseres.

Bakgrunnen for Blinkens ønske om revidering av standarden er at de mener det er unødvendig at både infrastruktureier og tjenesteleverandør skal utføre oppsettskontroll på samtlige stasjoner i et PGS-nettverk. «Stasjonene tilhører alle ett og samme nett av høy kvalitet, og det er naturlig at infrastruktureier kvalitetssikrer dette med oppsettskontroll»

Det er ønske om å opprette en arbeidsgruppe for å drøfte ulike problemstillinger som dukker opp ved revidering av standarden; Hva om det kommer andre aktører inn – blir det da mer omfattende oppmålingsarbeider for infrastruktureier? Har vi kontroll på alle feilkildene når kun infrastruktureier utfører oppsettskontrollen? Skal det være et tilleggskrav til tjenestetilbyderne? Trenger man å måle inn alle stasjonene?

Økonomi og nøyaktighetskrav er faktorene som spiller en viktig rolle i revidering av standarden «Posisjonstjenester i sanntid» pkt. 9.3.2 Oppsettskontroll, da det er omfattende oppmålingsarbeider ved utførelse av oppsettskontroll som krever tid og ressurser, men som igjen vil utfordre kravet til nøyaktighet. Dette vil en arbeidsgruppe drøfte og diskutere for å komme frem til den beste løsningen.

Det er ønskelig å få med tunge eksterne miljøer til revidering av standarden, forslag: Domstoladministrasjonen, vegvesenet, NMBU.

Dato for ferdigstilling (dato for når standarden bør være publisert) : **des. 2016**

Andre standarder som vil kunne berøres

Blir arbeidet finansiert **Nei**

Andre prosjekter eller aktiviteter som kan berøres

Forberedende arbeid (et utkast til standard bør foreligge)

Forslag til standard Utkast Et forslag til standard kan utarbeides innen **nov. 2016**

Forslagsstiller/forslagsstillers organisasjon er forberedt på å ta på seg nødvendig forberedende arbeid Ja Nei

Foreslått prosjektleder (navn og full adresse)

Karoline Skår, Kartverket Hønefoss

Navn og underskrift av forslagsstiller
(inkludert kontaktinformasjon)

Karoline Skår (sign.)

Kommentarer fra Standardiseringskomiteen for geomatikk

Tillegg inkludert i forslaget (gi detaljer)

Retningslinjer for utfylling av dokumentet

Tittel: Angi område for det foreslåtte standardiseringsarbeidet. (Eksempelvis nytt fagområde i SOSI objektkatalog, ny standard om adresser og stedsnavn, ny kvalitetsmodell osv)

Målsetting og innhold: Oppgi målsetting/hensikt med å utarbeide standarden. Gi en klar indikasjon på aktuelt innhold i standarden, og om det er en ny standard eller en foreslått endring (revisjon). Det kan også være nyttig å indikere hva som ikke dekkes opp.

Hensikt og begrunnelse: Gi detaljer basert på en vurdering av følgende punkter, der dette er praktisk mulig.

- 1) Begrunnelse for den foreslåtte standardiseringsaktiviteten, de problemer som vil løses og eventuelle vanskeligheter som er forventet i arbeidet.
- 2) Interesseområder som vil trekke fordel av eller bli berørt av aktiviteten, slik som offentlige institusjoner, privat industri, brukere på ulike forvaltningsnivå, distributører, etc.
- 3) I hvilken grad prosjektet lar seg realisere: Er det faktorer som er til hinder for en vellykket etablering eller anvendelse av standarden?
- 4) Tidspunktet for standarden: Er teknologien akseptabelt stabil? Dersom ikke, hvor lang tid vil det ta før fremskritt innen teknologien vil gjøre standarden anvendbar. Er den foreslåtte standarden nødvendig som en basis for videre utvikling av teknologien?
- 5) Hvor viktig er aktiviteten, vurdert opp mot andre områder. Dersom flere standarder er foreslått, bør det være med en prioritering mellom disse.
- 6) Fordeler som oppnås med implementasjon av den foreslåtte standarden, alternativt de tap eller ulemper som forventes dersom en ikke er i stand til å etablere en standard innenfor en fornuftig tidsperiode.
- 7) Dersom standardiseringsaktiviteten er (eller vi bli) gjenstand for reguleringer eller krever harmonisering med eksisterende reguleringer, bør dette indikeres.

Dersom det foreslås en serie av standarder med felles hensikt og begrunnelse, kan det fremmes et felles forslag som inkluderer en oversikt. Titler og målsetting for hver delstandard må oppgis.

e) Andre standarder som vil kunne berøres: Oppstilling av alle kjente relevante standarder inkl. fagområder i SOSI standarden som vil kunne berøres. Dersom forslagsstiller vurderer et eksisterende dokument som akseptabelt som standard, skal dette indikeres sammen med en begrunnelse

f) Andre prosjekter eller aktiviteter som kan berøres: Oppstilling av alle kjente relevante dokumenter (direktiver, reguleringer, forskrifter, etc, uavhengig av kilde). Dersom forslagsstiller vurderer et dokument som akseptabelt som standard, skal dette indikeres sammen med en begrunnelse

g) Forberedende arbeid: I utgangspunktet skal det følge med et forslag til standard, alternativt et utkast som indikerer hovedlinjene i standarden. Det bør også angis om forslagsstiller/forslagsstiller's organisasjon er forberedt på å ta på seg nødvendig forberedende arbeid.