

Melding nr.3

Geovekst-forum 4.-5.juni 2025

Sted: Thon Hotel Oslofjord i Sandvika

Møteleder: Reidun Kittilsrud

Referent: Marit Bunæs

Til stede: Reidun Kittilsrud, Einar Jensen, Marit Bunæs, Håkon Dåsnes, Ivar Oveland (dag 2), Hildegunn Norheim, Tove Vaaje-Kolstad, Brit Marit Fossan Knudsen, Eva Høksaas, Lars Østbye Hemsing, Elisabeth Bergstrøm, Vesa Heikki Jäntti, Morten Eines, Stein Rinholm, Åshild Utvik, Jon Haugland, Magni Busterud, Janet Lynn Berringer, Bength Eriksen

Gjester: Kristian Breili (Kartverket), Mathias Wien-Gustavsen (Bane NOR)

Tidsplan:

Onsdag 4.juni 09:00 – 17:00

Torsdag 5.juni 08:30 – 15:00

Tidsplan ca. tider	Sak nr.	Tema / Dokumenter	Sakstype	Ansvar
09:00 – 09:15		Velkommen med praktiske opplysninger		Reidun
09:15 – 09:30	13/25	KPI-er virkning på Geovekst enhetspris (sist behandlet mars 2025)	Vedtak	Einar/Alle
09:30 – 10:00	6/25	FDV-økonomi fra 2026 (sist behandlet mars 2025)	Vedtak	Einar/Alle
10:00 – 10:10	22/25	Valg av representant til Samordningsgruppa (sist behandlet mars 2025)	Vedtak	Alle
10:10 – 10:40	55/22	FKB-Grønnstruktur - Gjennomgang av høringsresultater	Informasjon/ Diskusjon	Tove
10:40 – 10:55		Pause		
10:55 – 11:10	26/25	Fellesdokumentene - Handlingsplan - Kvalitetsplan	Informasjon/ diskusjon	Marit /Alle
11:10 – 12:00	7/25	Oppfølging av Workshop - Hoveddokument - Forslag til prosedyrer - Forslag til maler	Informasjon/ diskusjon	KV/KS/Alle Marit
12:00 - 13:00		Lunsj		

13:00 – 14:00	14/25	Informasjon fra Faggruppene - Drone-gruppen, gjennomgang av mandatet - GLA-gruppen	Informasjon	Mathias/Lars Stein
14:00 - 14:15		Pause		
14:15 – 14:45	28/25	Ny Geodataplan-mal 2026	Informasjon (på teams)	Jon Moe (KV)
14:45 - 15:00	33/25	Geovekst-forum arbeidsgrupper - Oppgaver utenfor mandatet knyttet til leveranser til KDD. Hvem bidrar?	Diskusjon	Håkon
Avslutte seinest 17:00		Eventuelt - Gråstruktur - Grunnkart Arealregnskap	Informasjon	NIBIO
		Dag 2		
08:30 – 09:30	19/24	Blåstruktur - Dreneringslinjer - Elvenettverk	Informasjon/diskusjon	Håkon/Alle
09:30 – 09:35	30/25	Forvaltning av dybde data i elver og innsjøer	Informasjon	Håkon
09:35 – 09:45		Pause		
09:45 – 10:05	31/25	Finansieringsutfordringer - Påvirker Geovekst-prosjekter	Informasjon/diskusjon	Kartverket/E-parten
10:05 – 11:00	32/25	Kvalitet på data – åpen diskusjon	Diskusjon	Einar/Alle
11:00 – 11:10		Pause		
11:10 – Til lunsj Fortsetter etter lunsj	21/25	Løypemelding fra andre fora • Geodatarådet • Samordningsgruppa • Styret i fellesløsningene - Informasjon - Valg av GV-representant i Styret. • Norge digitalt Fellesløsninger - Informasjon fra arbeidet	Informasjon	Hildegunn Reidun
12:00 – 13:00		Lunsj		

13:00 – 13:30	Forts. 21/25	Forts. Løypemelding fra andre fora	Informasjon	Reidun
13:30 – 14:00	27/25	Geodesi - Ny HREF-modell? - Hva ønsker partene?	Informasjon/ diskusjon	Geodesi (Kristian)
14:00 – 14:15	19/25	Produksjon av basis geodata (Pabg) - status og ny framdriftsplan - Hvilken rolle skal Geovekst-forum ha?	Informasjon/ diskusjon	Ivar
14:15 – 14:35	11/25	Informasjon fra Kartverket		Einar
14:35 →	29/25	Eventuelt?		
Avslutte 15:00		Oppsummering og avklaringer		Reidun
		Møtedatoer i 2025: 4.-5.juni Sandvika – <i>Thon Hotel Oslofjord</i> 3.- 4.sept. Asker vi besøker «Viken FGU» - <i>Quality Hotel Leangkollen</i> 15.oktober halv dag på Teams (Informasjon) 26.- 27.november		

Sak 00 Velkommen og praktisk info

Informasjon om Knut sitt videre arbeid knyttet til satsningsforslaget og videre framover.

Reidun skal lede Landdivisjonen når Knut vikarierer for Kartverkssjefen Jonny Welle fra 18.august til 14.november 2025.

2 eventuelt saker fra NIBIO, presenteres på dag 1.

Sak 13_25 KPI-er virkning på Geovekst enhetspris (sist behandlet mars 2025)

Gjennomgang av saksdokument. Ingen endringer fra forrige gang saken var oppe.

Geovekst har siden 2014 benyttet "KPI, Tjenester hvor arbeidskraft dominerer" til å beregne enhetspriser, dvs. Geovekst timepris og enhetsprisen på godtgjørelse for nye bygg og bygningsendringer i kontinuerlig vedlikehold. Fra august 2024 fikk den, for oss, en helt uventet stor nedgang. På møte 5. og 6. mars ble det enighet om, men ikke vedtatt, å gå over til å benytte KPI – «Tjenester der arbeidskraft dominerer, uten

administrerte priser». Enhetspris etter den nye KPI-en skal gjelde fra og med forvaltningsåret 2026 og inntil videre.

Vedtak i Sak 13/25 KPlens virkning på Geovekst enhetspris

Ny KPI – *Tjenester der arbeidskraft dominerer, uten administrative priser* – tas i bruk fra 2026:

Dette gjøres ved at nytt «nullpunkt» for beregnet enhetspris settes til 1.1.2024. Dvs. at enhetsprisen beregnet med ny KPI settes lik enhetsprisen beregnet med gammel KPI på dette tidspunkt.

Sak 6_25 FDV-økonomi fra 2026 (sist behandlet mars 2025)

Gjennomgang av saksdokument og konsekvenser det gir for FDV-økonomien.

Det er ønskelig at den variable godtgjørelsen for FDV-arbeidet gjøres mer uavhengig av konjunkturer og byggeaktivitet enn i dag, men det må være enkelt å administrere. Reduksjonen i byggeaktivitet de siste 2-3 siste årene har medført en reduksjon i den variable godtgjørelse (primært til kommunene) på nærmere 12 millioner fra perioden 2016 - 2022, uten at man har sett tilsvarende reduksjon i det kontinuerlige vedlikeholdet, snarere tvert imot. Dette ønsker vi å endre.

Vi har konkludert med at uansett hvilke nye parametere som tas i bruk, vil det medføre betydelige endringer i forhold til dagens fordeling. Noen kommune-prosjekter vil få vesentlig mindre og andre vil få vesentlig mer (det kan dreie seg om $\pm 250'$ i de «verste» tilfellene). Det er derfor enighet om inntil videre å videreføre samme fordeling (nye bygg og bygningsendringer), men heve grunnlaget til et gjennomsnitt av årene 2016 – 2022. I denne perioden var gjennomsnitt av nye bygg og bygningsendringer for Geovekst-kommunene 53.500 (mens det for FDV i 2025 er 38.100).

Kommentarer:

Hva skjer om det blir flere bygg? Svar: Da bruker vi det nye antallet.

Hva skjer med kursutgifter? Kursutgifter er en egen post i Gepos-arket.

Tallet som benyttes i beregningen er: Summen av alle bygg og bygningsendringer.

Endringer i datasett vil være viktig framover, og noe vi bør ha fokus på.

Det kan være at vi i framtiden skal se på andre muligheter på beregning av økonomien som ikke er avhengig av bygningsendringer.

Konklusjon: Kostnaden blir høyere for alle parter unntatt kommunene.

Vedtak i Sak 6/25 FDV-økonomi fra 2026

1. Som grunnlag for variabel FDV-godtgjørelse fra og med 2+26 benyttes gjennomsnittet for perioden 2016 – 2022, dvs. 53 500 nye bygg og bygningsendringer.
2. Bane NOR har nå startet oppdateringer mot SFKB og skal fra 2026 få en godtgjørelse på 0,5% i kommuner de er Geovekst-part (både Vegvesenet og Fylkeskommunene får 1,5% hver i dag)

Fordelingen i punkt 2 for Samferdsel skal vurderes, med eventuell virkning fra 2028.

Sak 22_25 Valg av representant til Samordningsgruppa (sist behandlet mars 2025)

Hvem skal representere Geovekst i Samordningsgruppa?

Følgende forslag er meldt inn:

Leder av Geovekst-kommunegruppe velges som Geovekst-forum sin representant til Samordningsgruppa.

Det ble en del diskusjon rundt dette forslaget og et nytt forslag ble diskutert.

Kartverket på vegne av Geovekst-forum ved leder av Geovekst-sekretariatet foreslås som ny representant.

Kommentarer:

- Sekretariatet har et bredere nettverk som kan ivareta hva som skjer blant partene enn noen andre i forumet.
- Både rolle og innsikt er avgjørende for å representere Geovekst på en god måte.
- Geovekst må bli mer synlig i flere fora, dette tema har allerede blitt tatt opp i Samordningsgruppa av NIBIO.
- I dag sitter KS/kommunene med fire representanter, ingen av disse er fra Geovekst-kommune.
- Alle saker som angår Geovekst, skal alltid behandles i Geovekst-forum. Det er ikke Samordningsgruppas ansvar, og de kan ikke instruere Geovekst-forum.
- Informasjon fra Geovekst-forum bør bli enda mer tilgjengelig for alle interesserte.

Partene ble enige om følgende vedtak.

Vedtak i Sak 22/25 Valg av representant til Samordningsgruppa

Geovekst-forum oppnevner sekretær i Geovekst-forum som ny representant i Samordningsgruppa. Representanten sørger for vararepresentant ved behov (primært fra Geovekst-forum). Oppnevnelsen har virkning fra dags dato.

Representanten i denne rollen representerer Geovekst og skal ivareta samarbeidets interesser, selv om dette kan være i strid med egen arbeidsgivers interesser.

Sak 55_22 FKB-Grønnstruktur

- Gjennomgang av høringsresultater

Spesifikasjonen har vært på høring og de viktigste punktene ble gjennomgått.

Liste over innspillene gjennomgås – dokumentet finnes i saksmappen.

Er Grønnstruktur FKB-datasett eller ikke? Det er kommet et innspill fra Faggruppe FKB i Kartverket knyttet til dette spørsmålet. Innspillet er kun knyttet til FKB-dataene og tas videre med Kartverket.

Oslo kommune har vært med i prosessen hele veien. De har laget sitt eget kart og mener at Geovekst sitt Grønnstrukturkart ikke er detaljert nok. Oslo kommune kan ha andre krav enn gjennomsnittskommunen, så innspillene må ses i den sammenheng.

Denne gangen var det kun spesifikasjonen som var på høring.

Det flere funksjoner knyttet til datasettet, som for eksempel Zoom-funksjonen som antagelig ikke godt nok kjent. Her kan vi informere mer.

Forslag kommet inn i høringen:

- Ny egenskap Dekke - > dette er et innspill til andre datasett (Kartverket)
- Stavanger ønsket større buffersone (500 m mot i dag 50 m) – det gir økte kostnader

Det er kommet flere innspill fra Oslo og Stavanger kommune som rutes videre til Kartverket og FKB-miljøet.

Status videre:

- Romsenteret melder at VHR-data for 2024 ikke blir tilgjengelig før nærmere jul. NIBIO setter i gang med 2024 versjonen så snart dataene er klare.
- Spesifikasjonen kan endres om det er behov for det i framtiden.
- Grønnstrukturkartet kan bli et produkt med ulike detaljeringsgrader for framtiden.

Sak 26_25 Fellesdokumentene

- Handlingsplan
- Kvalitetsplan

I begge dokumentene er det viktig at vi er tydelige på hva vi legger i prioriteringene (1-3), vi har mange første prioriteringer uten at vi klarer å formidle hva som er det viktigst å ta tak i først.

Det er et ønske om sterkere prioriteringer fra Geovekst. Det er viktig å ikke glemme at alle tiltakene i både Kvalitetsplanen og Handlingsplanen har en økonomisk side, så å se på finansiering er knyttet til forslagene må gjøres. Når det gjelder finansiering kom det fram tips om å søke regionale midler, det finnes flere muligheter.

Dagens forlag til Handlingsplan er for omfattende og ikke godt nok strukturert Tiltak/delmål/prioriteringer. Gruppen som jobbet med Handlingsplanen i forkant av møtet fikk i oppgave å strukturere planen på nytt, se på samfunnsområder fra fellesdokumentet og få dette inn i Handlingsplanen. En revidert plan behandles på september-møtet.

Kvalitetsplanen har mange 1 prioriteringer, hva er den viktigste oppgaven? Ta en runde med Faggruppe FKB som har utarbeidet Kvalitetsplanen og vurder prioritering av de ulike tiltakene.

Disse planene skal vedtas på september-møtet

Sak 27_25 Oppfølging av Workshop

- Hoveddokument
- Forslag til prosedyrer
- Forslag til maler

Det kom forslag til små endringer i dokumentene. Dette er rettet i aktuelt dokument.

Det er viktig at vi alltid tar en grundig gjennomgang av partenes behov og legger fram en kost/nyttevurdering når saker skal legges fram for vedtak.

Fra nå skal vi benytte anbefalt prosedyre ved saksbehandling i Geovekst-forum og malverket som ble lagt fram under saken.

Sak 14_25 Informasjon fra Faggruppene

- Drone-gruppen, gjennomgang av mandatet
- GLA-gruppen

Drone-gruppa

Geovekst arbeidsgruppe drone har gått gjennom mandat vedtatt av Geovekst-forum for arbeidsgruppa. Her var det noen formuleringer som gruppa hadde ulik forståelse av. I samband med «Informasjon fra faggruppene» ønsker vi signal fra Geovekst-forum hva som er tenkt. Kommentarene er markert med rødt i saksdokumentet/mandatet som følger saken.

Om arbeidsgruppa ser behov for det vil vi komme tilbake med forslag om et oppdatert mandat til neste møte i Geovekst-forum.

Spørsmål og kommentarer:

Spørsmål – Hva er et typisk Geovekst-prosjekt som kan fanges med drone?

K – kom med eksempel på hvordan de har tatt bilder av hele Bodø og kan lever ferske data til brukerne.

V – Geovekst-aktuelle prosjekter for Drone-datafangst er mindre områder, eks. veianlegg.

KV – Vi kan se på dette som 2 saker

1. Drone som datafangstplattform i Geovekst-samarbeidet
2. Dronedatafangst fra partene, som kan være til nytte for andre.

Viktig å få fram brukerbehovene og hvilke utfordringer som skal tas videre mot arbeid med fellesløsningene.

NIBIO – Hvilken kvalitet får vi på datafangst fra Drone? I fellesløsningene forventer vi kvalitet på dataene (samme kvalitet), ref. FKB-standardene. Vi må skille mellom hva **skal** fellesløsningene faktisk ta seg av og hva **kan** fellesløsningen ta seg av.

Bane NOR – hva skal til for at dronedata faktisk kan være Geovekst-data? Mangler vi spesifikasjoner? I dag er det krevende å levere dronedata med god nok kvalitet.

Fellesløsningene bør kunne håndtere data som ikke tilfredsstiller kravene til FKB.

K – vi kan bruke dronebilder til konstruksjon av visse elementer, hvor kvaliteten er god nok.

KV – Det er tidligere ønsket å lage forenklede løsninger for NIB og Høydedata for å kunne ta imot høydedata. Her er et eksempel på hva Ny veier ønsker seg → en løsning/lobby for å få data inn i dagens løsninger. Få en oversikt over hva kan vi faktisk ta imot av data.

Det tekniske er på plass, men løsningene er ikke helt tilrettelagt. Dataene vises ikke på en god måte til brukerne. Viktige data får vi lagt inn, men vi må være kritiske til hva som legges inn (ref. standardisering).

Trenger mekanismer for en tilgangsløsning. Hvem skal faktisk ha tilgang til opplasting og nedlasting av data.

Viktig å få tydelig fram hva Geovekst-forum skal bruke dronedata til? Beskrive hvorfor et Geovekst-prosjekt er droneaktuelt.

V – Datafangst over ferdige veianlegg er i ferd med å standardiseres og vil absolutt være aktuelle dronedata som kan deles med andre parter. Vi trenger en løsning for deling. Det samme gjelder for Bane NOR.

K – dersom kvaliteten på dronedatafangsten blir så god at det ikke er behov for tradisjonell kartlegging, hva gjør vi da?

KV - Det vil fortsatt være langt fram til at Droner kan erstatte tradisjonell datafangst. Droner egner seg best for mindre områder i dag.

Bane NOR – vi trenger en plattform for deling av krsedata, fanget med drone. Slik at vi enkelt kan gjøre oppdatering av terrengmodellen (ingen erstatning for tradisjonell kartlegging)

NIBIO – Når det gjelder evaluering av pilotprosjektene ønsker Geovekst-forum en faglig vurdering av prosjektene som tydeliggjør hvor og i hvilke prosjekter dronedatafangst er aktuell. Er det et godt tilskudd til tradisjonell datafangst, og data blir raskt tilgjengelig.

Bane NOR – den som ødelegger terrenget, skal sørge for oppdatering av det datasettet som er «ødelagt» på en rask måte.

K – Vi kan bruke spesifikasjonene til datasettene våre og etablere gode data i dag.

FK – Vi deler sluttresultatet ofte, hvorfor ikke dele datagrunnlaget.

K – kjent kvalitet, hvordan vurderes det på dronedata?

Bane NOR – se på hva som er beskrevet i Pabg, der står det noe om dronedatafangst.

Oppsummering:

Arbeidsgruppa ser videre på prosjekter som er Geovekst-aktuelle.

Malverk for bestilling av Geovekst-prosjekter hvor datafangst skjer med Drone.

Evaluering av tidligere Geovekst-prosjekter (drone)

- Hva skal evalueres -> Se på forbedringer på kvalitet. Avdekke svakheter.

Dronegruppa tar svarene med seg tilbake til arbeidsgruppen og reviderer mandatet.

GLA-gruppa

Mulighetsstudie:

Bedre dataflyt for ledningsdata til FKB-ledning - Anbefaling av tiltak på kort og lang sikt.

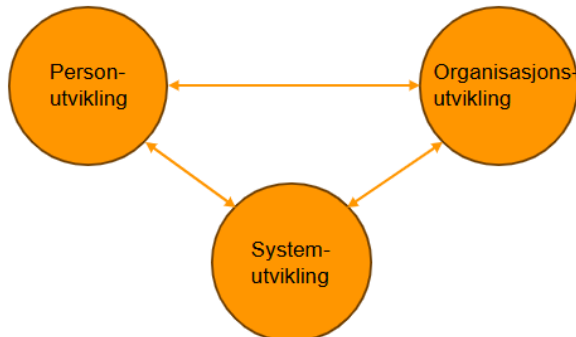
Gap analysen

- Beskrive dagens situasjon
- Beskriv ønsket fremtidig situasjon
- Finn tiltak for å tette det gapet mellom dagens situasjon og ønsket fremtidig situasjon

PSO-prosjekter

Person-, system- og organisasjonsutviklingsprosjekter

Ved innføring av nye system eller metoder for dataflyt (S), er det kanskje også behov for utvikling av de berørte personene(P) og organisasjonene(O):



- System: Anbefalte tiltak kan føre til innføring av nye system og nye metoder for dataflyt til FKB ledning.
- Person: Er det behov for annen kompetanse som krever opplæring?
- Organisasjon: Er det behov for å organisere seg annerledes?

4. Litt knytning til prosjekt-tankegang

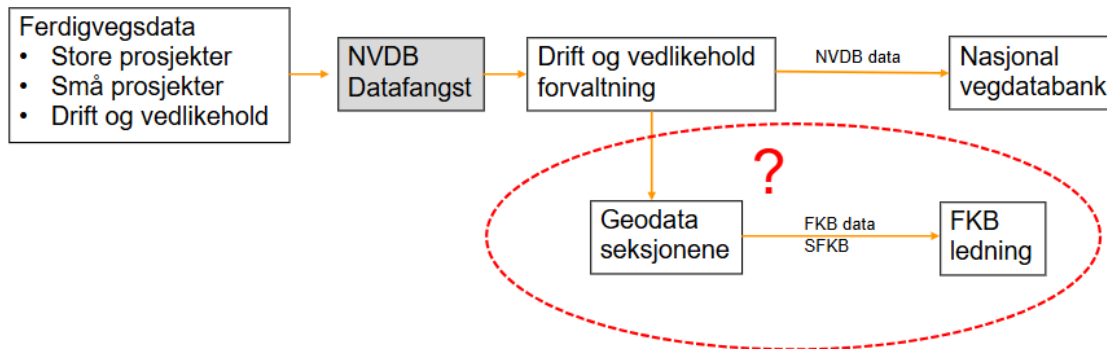
Prosjektmandatet: Oppdragsbeskrivelsen fra oppdragsgiver til prosjektet

- Hva er prosjektets navn
 Bedre dataflyt av ledningsdata til FKB ledning
 Anbefaling av tiltak på kort og lengre sikt
- Hvem er initiativtager? GLA-gruppa
- Hvem er prosjektleder? Lars Mardal
- Hva er bakgrunnen for prosjektet? Varierende og manglende dataflyt til FKB-ledning.
- Hva er formålet med prosjektet (ønsket fremtidig situasjon)
 Etter endt prosjekt skal partene ha et godt kunnskapsgrunnlag for å kunne gjennomføre foreslåtte tiltak for bedre dataflyt til FKB ledning.
- Hva er prosjektets mål (Hva skal prosjektet levere som kan bidra til at formålet nås)
 Finne tiltak for å tette gapet mellom dagens situasjon og ønsket fremtidig situasjon. Det kan være konkrete tiltak eller strategier, f.eks. arbeidsmetoder som vil gi bedre dataflyt til FKB-ledning.
- Hvem skal vi informere og evt. involvere? Geovekst-samarbeidet
- Når skal prosjektet ferdigstilles? 26. - 27.11.2025

Viktig: Vi forenkler og avgrenser

6. Avgrensning av oppgaven?

Dataflyt til SFKB i Statens vegvesen, Grov skisse til – til drøfting



Eksempel på utfordring: Fange opp all aktivitet



[Veganlegg i Nasjonal vegdatabank](#)

Alle partene i arbeidsgruppen er gitt hjemmelektse i forhold til GAP-analysen. Svarene skal sammenstilles og brukes i det videre arbeidet.

Eksempler på spørsmål som skal besvares:

Kortfattet beskrivelse av Nå situasjon i <Navn organisasjon>

Konkrete spørsmål til hjelp for beskrivelse av *Nå situasjonen*:

- Hvordan fungerer dataflyten til FKB for ledningsdata i luft i vår organisasjon?
- Metoder?
- Resultater?
- Flaskehalser, utfordringer og problemer?
- Ressursbruk, effektivitet?
- Enhetlig forvaltning innen en Geovekst-part, f.eks. kommunene, nettselskapene?
- Annet?

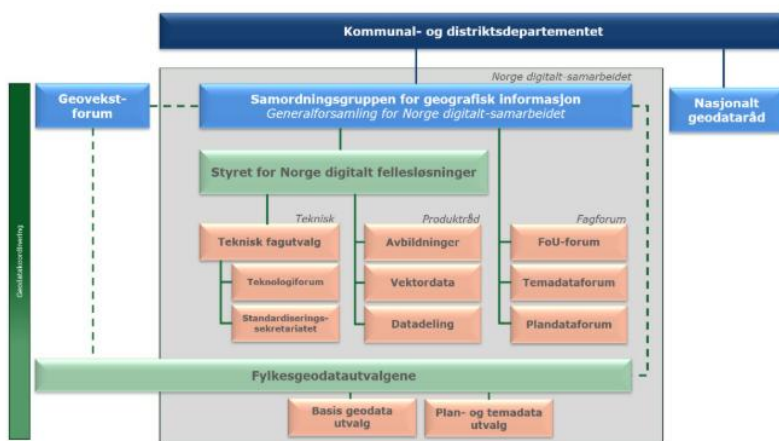
Denne metoden er et eksempel til etterfølgelse i andre arbeidsgrupper. Dette bør deles med andre Geovekst-arbeidsgrupper.

Sak 28_25 Ny Geodataplan-mal 2026

Norge digital -> organisering og fylkesgeodataplan



Norge digitalt organisering og fylkesgeodataplan



Forslag utarbeidet av:
Jon Moe
Bjørge Stavik
Marit Bunæs
Bernt Audun Strømsli

Regional organisering 2026

- Forslag – ny helhetlig struktur i hele landet
- Tydelig mal for utvalgene
- Fylkesgeodatautvalg – strategisk utvalg, setter retning og koordinerer satsning på geodata i fylket
- Basis geodatautvalget – «Geovekst-utvalget», Matrikkel-utvalget, fagutvalg som diskuterer og beslutter oppgaver.
- Plan og temadatautvalget – fagutvalg som diskuterer og beslutter oppgaver.

Utkast til ny mal fra 2026

- Fjerner statustekst og fagforklaringstekst og prosessbeskrivelser for organisering av samarbeidene.

Utkast til nytt årshjul

Plandokumentet får en todelt beslutning/vedtak

1. Geovekst-kartleggingsplan, innen 15.juni 2026 for prosjekter med datafangst i 2027
2. Tekstdokument og handlingsplan 1.desember 2026.

Forslaget som nå foreligger er sendt til alle Fylkeskartkontorene. Marit videresendte sammen informasjon til Geovekst-partene under møtet.

Periode	Aktivitet	Avhengigheter/Kommentarer
Januar	Årsrapportering	Utarbeidelse av årsrapport med vekt på måloppnåelse i gjeldende fylkesgeodataplan.
Februar – juni	Geovekst kartleggingsplan	Fylkeskartkontoret leder utarbeidelsen av en fireårig kartleggingsplan, basert på innspill og dialog med partene. Arbeidet starter ofte i forbindelse med FDV-årsmøter. Planen og ønskede prosjekter inngår i partenes budsjettprosesser.
September – november	Revidering av fylkesgeodataplan	Utkast til ny plan skal være klart innen 1. november og behandles i fylkesgeodatautvalget (eventuelt flere runder). Nasjonale mål og felles aktiviteter vedtas i september/oktober og skal innarbeides i planen. Revidert mal (minus nasjonale mål og aktiviteter) vil være klar 1. september.
Desember	Vedtak av fylkesgeodataplan	En omforent plan skal vedtas innen 1. desember. Dette inkluderer eventuelle justeringer av Geovekst-planen basert på partenes budsjettvedtak.

Framdrift:

- Utfylling av mal, både regionale og nasjonale mål.
- Avklare hvor og hvordan info som ikke står i dokumentet presenteres.
- Forankring nasjonalt i ND og Geovekst ble gjort i mai.
- Avklare hvor og hvordan info som ikke blir presentert i plandokumentet skal lagres.
- Nasjonale føringer vil ligge til de ulike samfunnsområdene i planen.
- Kom med innspill, slik at vi kan justere malen i løpet av sommeren.
- Hva beslutes hvor og når? Står det noe om det i malverket.
- Malen vedtas i Samordningsgruppa
- Kartleggingsplanen er Geovekst-relatert og vedtas av lokale Geovekst-parter.
- Det kan være aktuelt for Geovekst å komme med sin mening om de foreslåtte nasjonale føringene.

Kommentarer:

K – FGU Nordland har konstituert seg og er nå på rett vei.

NIBIO – hva vedtas hvor? Geovekst-kartleggingsplan utarbeides i BGU.

Våre prioriteringer fra Geovekst – skal inn i kap 6 i planen.

Samordningsgruppa styrer ikke over Geovekst.

Økonomi – hvem betaler? Avtaler om kartlegging gjøres lokalt, det blir ingen kartlegging uten penger.

KV – Fylkesgeodataplanen skal vedtas ute i fylkene, malen vedtas av Samordningsgruppa.

Dette skal være en lokal plan for fylkene.

K – i Nordland har de allerede tatt den nye malen i bruk.

Sak 33_25 Geovekst-forum arbeidsgrupper

Høydegruppa

Informasjon om bestillingen fra KDD

Oppdatering av høydedata, rapport skal leveres i september.

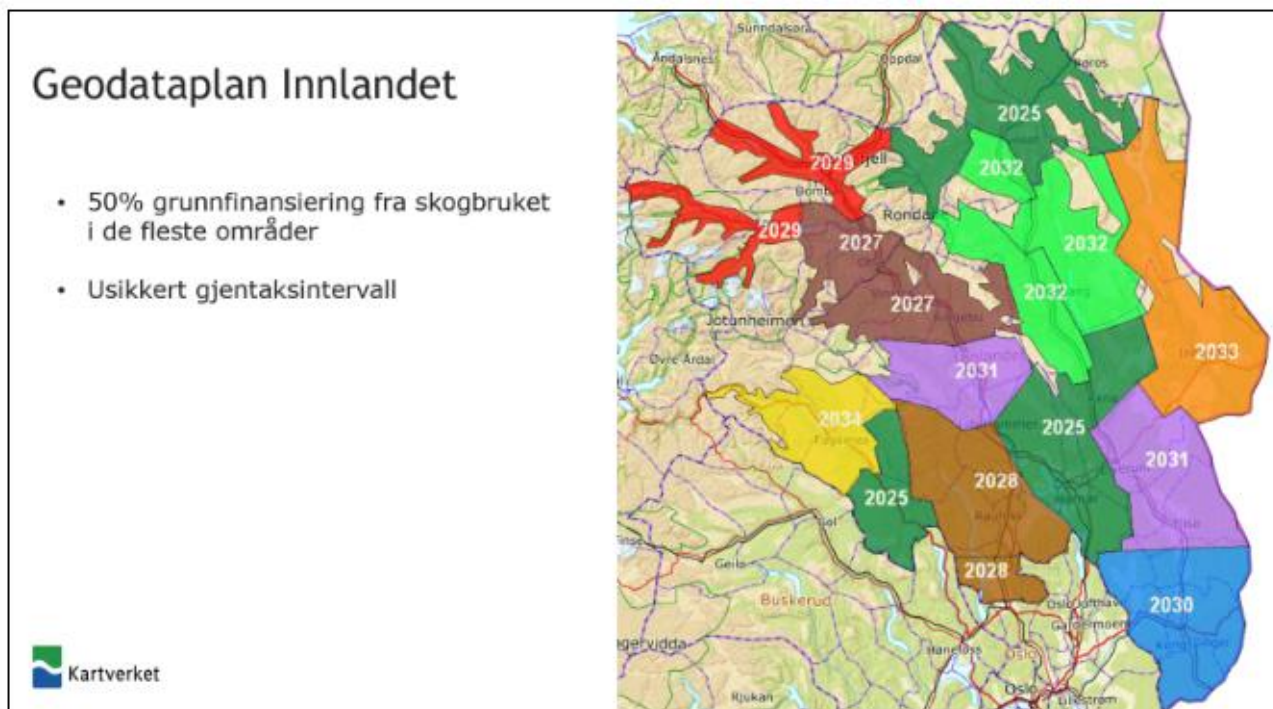
Kartverket har tidligere gjort en vurdering av vurdering av punktet, og kan konkludere med at det er nødvendig med økte ressurser og statlig grunnfinansiering for å kunne oppdatere høydemodellen til å møte nye brukerbehov for farekartlegging og systematisk overvåking av risiko.

KDD vil at Kartverket, sammen med partene i Geovekst, kommer tilbake til departementet med beskrivelse av og vurdering om:

- Hvordan dagens regime for kartlegging og prioritering av områder for høydeskanning er innrettet, og fordeler og ulemper ved dagens kartlegging.

- Om det finnes andre parter utenfor Geovekst som har behov for høydedata, og som kan bidra i finansiering av ny kartlegging.
- Hvordan legge til rette for mer systematisk kartlegging eller mer målrettet kartlegging som tar hensyn til endringer i terreng og bebyggelse.
- Hvordan et nytt program/plan for høydeskanning med regelmessig kartlegging kan innrettes og et grovt anslag på årlige kostnader.

I dag løses finansiering/vedlikehold av Høydedata på ulike måter. Eksemplet viser en kartleggingsplan fra Innlandet, hvor de har skaffet seg en grunnfinansiering fra skogbruket på 50%.



Det er ikke stor aktivitet i Høydegruppa, da det er mye fokus på Fellesløsningene og det som skjer med Høydedata der.

Det kan være behov for å revidere mandatet tilpasset gruppens arbeid framover. Deltagere i arbeidsgruppen bør vurderes, er det nye parter som bør med?

Navn	Etat
Eva Merete Høksaas	Kristiansand kommune
Amund Frogner Borge	NVE
Bjørn Borchsenius	NIBIO
Håvard Moe	Bane NOR
Lars Ole U. Engebakken	Vestfold og Telemark fylkeskommune
Liv Trongmo Hognes	Kartverket
Christian Malmquist	Kartverket
Ivar Oveland	Kartverket
Jon Moe	Kartverket
Håkon Dåsnes	Kartverket

Siri Jaren fra Vegvesenet mangler i oversikten over deltagere.

NIBIO må erstatte sin representant. Kommunene vurderer sin representant og Kartverket rydder i sin deltagelse.

Vanngruppa

Denne gruppa trenger også en revisjon av deltagere.

Navn	Etat
Else Reither	Kristiansand kommune
Ingrid Fossum	Rørø kommune
Erin Sandberg	Tynset kommune
Kamilla Skåre Sandboe	NVE
Ole Fjellstad Holt	NVE
Stian Lundanes	NVE
Eirik Melbye Buraas	Bane NOR
Kari Anne Midtvold	Statens vegvesen
Henrik Forsberg Mathiesen	NIBIO
Jon Anders Anmarkrud	Statsforvalteren i Oslo og Viken
Astrid Heier Vegusdal	Agder fylkeskommune
Tom Joar Kristiansen	Kartverket
Jon Endre Kirkholt	Kartverket
Håkon Dåsnes	Kartverket

De som er deltagere i arbeidsgruppen har litt liten kontakt med sine lokale representanter i Geovekst-forum. Vi bør sørge for at det blir god kommunikasjon mellom representanter.

Generelt for arbeidsgruppene:

Burde vi ha en evaluering av arbeidsgruppene og mandatene.

Hvilke ressurser har vi behov for i disse faggruppene, beskrive kompetansen.

Gruppa har fungert godt som et diskusjonsforum for erfaringsutveksling, men det er vanskelig å få gruppa til å levere på utarbeidelse av saksunderlag og mer tidkrevende utredningsarbeid. Det er en utfordring at mange av medlemmene i gruppa har liten eller ingen kontakt med sine representanter i Geovekst-forum. Dermed blir forankringen av gruppas arbeid litt dårlig.

Det er et ønske om en diskusjon i Geovekst-forum om arbeidsgruppenes mandat og sammensetning. Vi har etter hvert mange Geovekst-arbeidsgrupper, bør vi ha en årlig evaluering av disse?

Sak 29_25 Eventuelt

Gråstruktur – ikke tema for Geovekst-forum

Definisjon av grå arealer er kommet fra departementet.

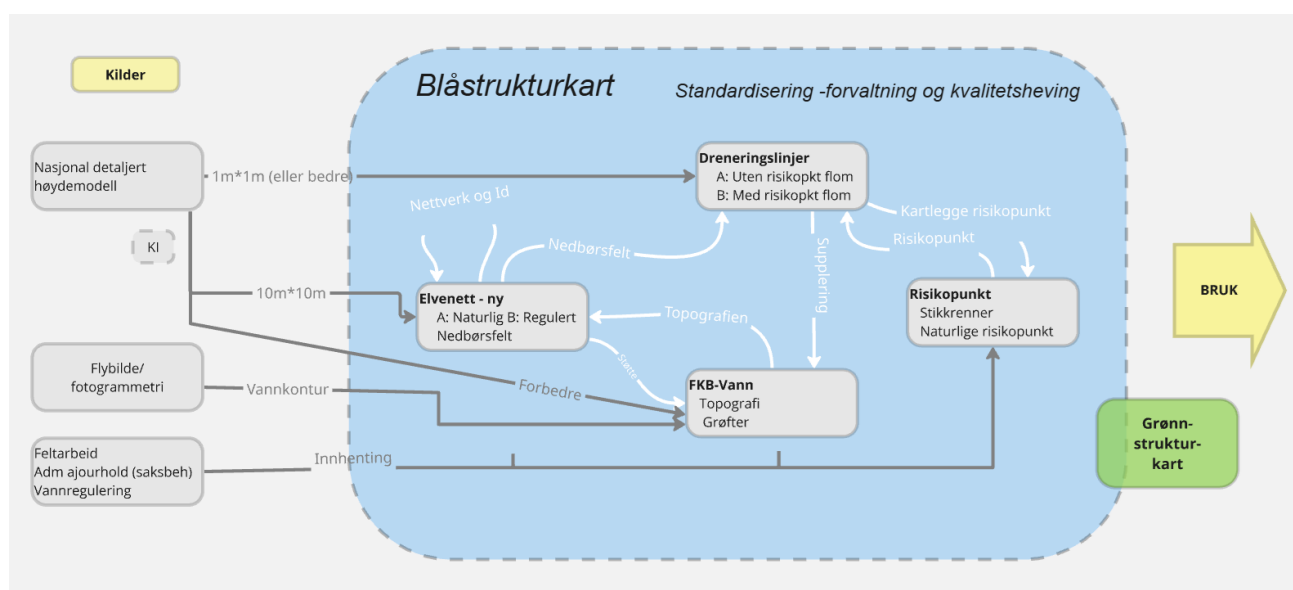
Vi må gripe mulighetene når kunnskap er etterspurt og penger følger med.

Grunnkart for arealregnskap – samarbeid med Kartverket, NIBIO, SSB, MDIR. Produksjon skjer hos NIBIO. FKB-Arealbruk og AR5 inngår i dette produktet.

Sak 19_24 Blåstruktur

- Dreneringslinjer
- Elvenettverk

Ideen om et helhetlig arbeid med geografiske data for vann har vært presentert i ideskisse til blåstrukturkart. Alle aktivitetene presentert under paraplyen blåstrukturkart vil bidra til forbedring og utvikling av FKB-Vann. Dagens FKB-Vann har store begrensninger i kvalitet og fullstendighet og møter ikke samfunnets behov for et grunndatasett for vann.



Skisse over avhengigheter mellom de ulike elementene i blåstrukturkartet

Hovedpunkter:

Dreneringslinjer – 1.versjon er laget. Grunnen er at det er jobbet med kvalitetsheving av vann.

Henter informasjon fra NVDB. Datasettet er testet mot store nedbørsmengder og det treffer bra på hvor vannet renner når det blir mye overvann.

Forslag til videre prosess for Dreneringslinjer 1.0

Datasettet har en nær relasjon til FKB-Vann, men foreslås håndtert som et eget del-datasett.

1. Datasettet foreslås tatt inn som et ordinært DOK-datasett. Dette forutsetter at det utarbeides tilstrekkelige metadata som produktark, tegneregler og dekningskart.
2. Videre må det besluttes et forvaltnings- og oppdateringsregime. Det foreslås at datasettet forvaltes som et separat datasett hos Kartverket. Det bør også besluttes et opplegg for kvalitetsheving/oppgradering av datasettet.
3. Hvis det er enighet om 1 og 2, skal det utarbeides et kostnadsestimat og forslag til kostnadsdeling for Geovekst-partene.

Videre utvikling

Den eksisterende versjonen er mangelfull mht. menneskeskapte kritiske punkt. Eks. kulverter og stikkrenner. Arbeidspakke 1: Risiko punkt flom vil ha stor betydning for datakvaliteten.

Datasettet bør tilpasses NVE sine veiledere for kartlegging av overvann.

NIBIO: Hvordan se sammenhengen mellom vannhåndtering i gråkartet/blåstruktur.

Risikopunkt Flom

Bestilling fra KDD og ED – «*Registrering av overvannsanlegg mv – Oppfølging stortingsmelding Tryggare framtid – førebudd på flaum og skred*»

Det skal utredes hvordan innsamling, forvaltning og formidling av data om overvannsanlegg og kritiske punkt i vassdrag kan gjennomføres. I dag finnes det noe oversikt over slike anlegg og kritiske punkter sektorvis, blant annet i samferdselssektoren og blant kommunene, men slik oversikt er ikke enhetlig eller godt koordinert. Kommuner, V, Bane NOR, Avinor registrer denne type data. NIBIO er også koblet på denne saken, med tekniske anlegg i Landbruket.

Frist for leveranse av mandat til KDD og ED er 20.juni.

Ny standard for stikkrenner er på høring med høringsfrist 15.juni. kom gjerne med høringsinnspill.

Status for kvalitetsheving av vann

Forbedring av FKB-vann er en oppgave som er høyt prioritert i FKB Kvalitetsplan.

Bare i Innlandet er det registrert nærmere 27 000 km med nye bekker etter kvalitetshevingen.

Det registreres/nykonstrueres mye vann fra FKB-C i disse dager (billig måte å øke kvaliteten på)

Vi skal få på plass oversikter over kvalitetsarbeid i Kartverket. Se FKB Kvalitetsplan.

Mangler fortsatt en god plan for vedlikehold av vann-data. Få etablert et godt regime for dette.

Elvenett

Elvenett eller vann-nett representerer midtlinjen i FKB-Vann og det logiske nettverket for vannstrømming.

Et *nasjonalt detaljert elvenett* er et viktig datagrunnlag for alle landets aktører som driver med samfunnsoppdrag innen flom- og skredarbeid, arealplanlegging, vannkvalitet i forbindelse med vannrammedirektivet og de som driver med vannkraft.

Dagens elvenett (ELVIS) er basert på N50-data og er gitt strømmeretning, hierarki-nivå, navn, lengder og identifikasjon for vassdrag, innsjø og elvenett (linjesegmenter). Dette brukes i dag til mange formål og i flere fagsystemer. For eksempel i NEVINA (nedbørfelt og vannføringsindeksanalyse).

Dagens elvenettverk viser det uregulerte elve-nettverket. Det å inkludere regulerte vannveier i elvenett vil gi ytterligere gevinster for brukerne.

Forvaltningsrutiner må etableres og følges opp i samspill med de andre vanntemaene.

Elvenett kan/vil være en del av den blåstrukturen. Kan sammenlignes med at Vegvesenet har ansvar for vegnett sammen med Kartverket. Elvenett er datasettet som man kan bruke til analyser. Det kan man ikke bruke FKB-Vann til.

Økonomiske vurderinger

Etablering av naturlig elvenett – Her er det naturlig at NVE tar den største kostnaden og vi anslår at andelen som fordeles på de andre parter blir i størrelsesorden som for grønnstrukturkart.

Etablering av regulert elvenett - Dette er en minimal kostnad så lenge det naturlige elvenett er etablert med *Forvaltning* - Her vil vi anslå en 5 års rullering av oppdatering av vassdragsområder for å få med endringer som er skjedd i vannveier. Dette vil utføres av NVE, og det vil utgjøre en veldig liten kostnad etter at det detaljerte elvenett (midtlinje) er etablert. forbedret geometri.

Forslag til videre arbeid

Nedsette en liten arbeidsgruppe med representanter fra Geovekst-forum som utarbeider saksunderlag for utvidelse og forbedring av FKB-Vann i henhold til ny prosedyre.

Forslag til sammensetning av arbeidsgruppe:

- NVE - Magni
- Kartverket
- Kommunene
- Samferdselspart – foreslått Stein

Kommentarer:

K: Blåstruktur – felles eierskap. Kommunegruppa trenger en intern diskusjon om veien videre og representant til arbeidsgruppen.

Dette er ikke et FKB-datasett, men kan bli et Geovekst-datasett. Som ledd i videreutvikling av FKB-Vann foreslås det å utarbeide Geovekst-veiledningsmaterieell for vedlikehold av vanntema, på lik linje som vi har for andre tema.

Ta tak i de tingene vi har behov for framover, ikke la tidligere definisjoner begrense oss. Ta høyde for nåværende og framtidige oppgaver. Det kommer bestillinger fra departementene som vi må svare ut. Oppdatering av FKB-vann viser at vi kan dekke flere behov innenfor vanntema.

Geovekst er et samarbeid som virker og som både har datainnsamlingsregime og et forvaltningsregime på sine data, og det er gunstig å bruke dette samarbeidet for å få gjennomført arbeid med vanntema.

Tidsplan:

Diskusjonssak til september møtet – innføring av **Dreneringslinjer** og (detaljert) **Elvenett** som nye Geovekst (del)datasett, med eventuell påfølgende vedtakssak i november møtet.

Videre kvalitetsheving av **FKB-Vann** ivaretas gjennom prioriterte tiltak i FKB-Kvalitetsplan. Vedtak i Geovekst-forum høsten 2025.

Videre arbeid med **Risiko punkt flom** avhenger av resultat fra utredningen og eventuelle føringer fra departementene. Geovekst sin fremtidige rolle avklares i 2026(?)

Kommentarer og spørsmål:

Bane NOR er positiv til arbeidet.

Kommunene spør seg hvem som skal sørge for forvaltningen av den Blåstrukturen.

Dataene er temadata, men grunnlaget er FKB-Vann. Kommunene trenger disse dataene til sine forvaltningsoppgaver.

Det må ryddes i begrepene, så vi ikke blander sammen FKB-data og Temadata.

Hva blir kostnadene? Det skal lages et overslag over kostnader som skal presenteres til høsten.

Hvilke data benyttes: Høydemodellen, sammen med FKB-data og data fra NVE er grunnlaget.

Er dette detaljert nok for saksbehandling/planlegging i kommunene? Ja, i mange tilfeller vil det være godt nok.

Datasettene skal være landsdekkende og et godt bidrag til alle kommuner i landet. (spesielt de små kommunene)

Er det laget en oversikt over hvilke kommuner som faktisk oppdaterer FKB-Vann landet over? Ja

Den kvalitetshevingen som er gjort nå, er det Kartverket som gjør. Dette arbeidet er en del av vedlikeholds jobben som gjøres på vegne av samarbeidet.

Veien videre:

Hvordan fortsetter vi jobben, hva tenker partene om videre arbeid i Geovekst-samarbeidet?

Vi skal følge med på utviklingen, se på hvilke behov og krav som kommer i framtiden. Hvordan skal Geovekst stille seg til disse endringene og hvilken plass skal vi ha?

Viktig å ikke blande de store diskusjonene med enkelt case. Hvilket ambisjonsnivå skal Geovekst ha framover? Det kommer helt sikkert flere lovpålagte krav som krever denne typen data.

Et godt eksempel på samarbeid er Fellesløsningene. Blåstruktur er et godt eksempel på noe Geovekst kan samarbeide om, datasett til felles nytte. Geovekst har 33 år med samarbeid til felles nytte.

Strategisk diskusjon, hvor vil vi? Ta dette videre på neste møte.

Sak 33_25 Forvaltning av dybdedata i elver og innsjøer

Styret i fellesløsningene vedtok at data fra 2024 og 2025 skal forvaltes i Høydedata.no

Saken er begrenset til disse 2 årene.

Sak 31_25 Finansieringsutfordringer

- Påvirker Geovekst-prosjekter

I løpet av det siste halvåret har Fornybar Norge blitt kjent med to aktuelle saker fra to mindre/mellomstore nettselskaper som går på deltagelse i Geovekst-samarbeidet og Norge digitalt.

Det er derfor ønskelig at dette diskuteres i Geovekst Forum for å finne eventuelt flere argumenter eller løsninger slik at vi kan argumentere for samarbeidet. Dette kan for eksempel være nedklassifisering av områder, kartleggingsintervaller og kvalitet. I tillegg ønsker Fornybar Norge sammen med Kartverket og de andre partene et verktøy for hvordan slike henvendelser og saker kan håndteres nå og i framtiden. Vi er kjent med at flere mindre/mellomstore nettselskaper antageligvis ikke har behov for andre data/tjenester enn det som finnes på det kommersielle markedet.

De fleste nettselskaper er representert via konsern i Geovekst-samarbeidet. Det ligger også i avtalen at E-parten er part i Norge digitalt gjennom Geovekst-samarbeidet. Det gjør også at datterselskaper i konsernet mister rettigheter. Hvis et selskap trekker seg ut av samarbeidet mister det også rettigheter til Norge digitalt.

Kommentarer:

Programvareleverandør i samarbeid med Geodata leverer programvare og kartdata.

Lage et informasjonsark om fordelene ved å være medlem i Geovekst-samarbeidet.

Lage en informasjonskampanje for E-parten og lage et standardsvar på slike spørsmål.

Store nettselskaper har behov for dataene, kanskje litt annerledes for små nettselskaper.

Er det billigere å kjøpe data enn å være medlem? Kan vi få noen tall «på bordet».

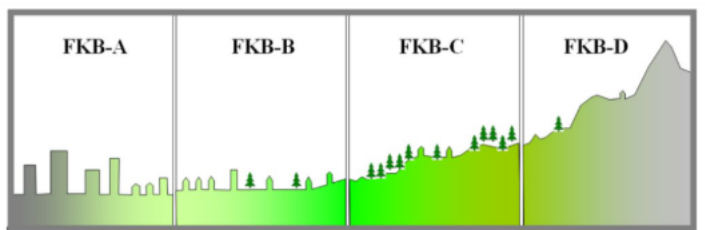
De store nettselskapene jobber med innovasjonsprosjekter hvor de har behov for data.

Hvilke fylker har E-partsgruppe?

Dersom det brukes Open streetmap har de et annet koordinatsystem enn det vi bruker i Norge, det er det viktig å tenke på.

Sak 32_25 Kvalitet på data – åpen diskusjon

Fra SOSI-standarden



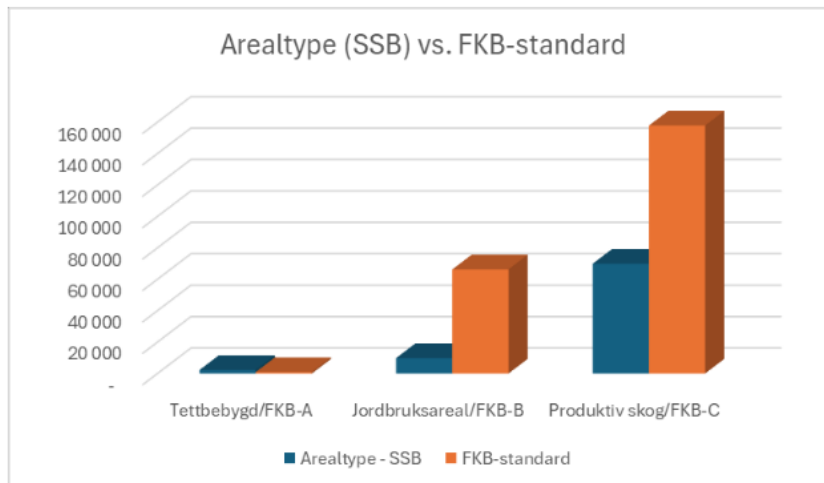
Figur 1. Eksempel på FKB-data i en kommune fordelt på områdetyper

FKB-standard	Beskrivelse
FKB-A / FKB-B	<u>Byområde</u> . Dette vil som regel være sentrale byområder og tettsteder med høy grad av utnytting eller svært høy grunnverdi.
FKB-B	<u>Tettbygd/utbyggingsområder</u> . Dette vil være områder som i kommuneplanen er eller forutsettes disponert til tettsteds- og utbyggingsformål og som ikke omfattes av områdetype 1.
FKB-B / FKB-C	<u>Spredtbygd/dyrket mark/skog</u> . Dette vil være områder som i kommuneplanen er eller forutsettes disponert til jordbruk eller skogbruk og spredt bebyggelse.

Arealtype fra SSB vs. FKB-standard (1)

Arealtype - SSB	Areal (km ²)	FKB-standard	Areal (km ²)
Tettbebyggd	2 280	FKB-A	964
Jordbruksareal	9 860	FKB-B	66 286
Produktiv skog	69 940	FKB-C	157 870
ERF-veier	Km	Bredde (meter)	Areal (km ²)
Europa- og riks-veier	10 676	300	3 203
Fylkes-veier	44 623	150	6 693

Arealtype fra SSB vs. FKB-standard (2)



Bør vi nedgradere større FKB-B-områder til FKB-C med bruk av Omløp?
Får partene dekket sine behov ved redusert detaljering/nøyaktighet ?

Utvidelse til FKB-B kostet veldig lite når det først ble fotografert, derfor har vi i dag mange store FKB-B områder. MEN ajourføring er kostbart, vi har mange B-områder det ikke skjer noe som helst. Innlandet fylkeskommune ønsker å nedklassifisere Fylkesveier til C (dette gjelder flere Fylkeskommuner).

De 3 nordlige fylkene skal ha et møte med FKB-kvalitet som tema - skal alle områder konstrueres fra Omløpsbilder (bortsett fra større tettsteder/byer).

Trøndelag konstruerer i år B-kvalitet fra Omløpsbilder (dette blir ikke FKB-B kvalitet).

Kommentarer:

K: Mange kommuner har for store arealer i B-standard, har ikke hatt økonomi til oppdatering/vedlikehold. Derfor ønskes det kartlegging fra Omløp i FKB-C standard. Da nedklassifiseres B-områdene områder til C.

Bane NOR: Ta en gjennomgang av hvor trenger vi hvilken standard, slik det er gjort i Innlandet.

Nedgradering kan gjøres i mange områder. Dette styres av partenes behov.

K: Store kommuner har større behov for FKB-B områder. Kan ikke nedgradere til C der.

Bane NOR: Fellesskapets behov skal dekkes, derfor får vi denne diskusjonen om standard i ulike områder.

KV: Nedgradering til C-standard, hva koster det? Det er uproblematisk å nedgradere til lavere kvalitet og oppgradere på et senere tidspunkt. Fullstendighet er det viktigste, men vi kan ikke kalle det FKB-B standard der det konstrueres fra Omløp.

NIBIO: Hvilke diskusjoner foregår i fylkene om dette med kvalitet på kartlegging? Dette er en diskusjon som tas i forbindelse med Fylkesgeodataplan-arbeidet.

KV: Vi bruker FKB-A, B, C, D som et kvalitetsbegrep. Hva med satellittdata? Foreløpig kan ikke satellittdata gi oss den kvaliteten vi har behov for.

V: Vi bruker FKB-B langs veier, kjenner ikke til nedgradering hos Vegvesenet.

Omløp brukes til ajourføring av FKB-C.

Konstruerer FKB-B i striper, og lager Ortofoto for hele bildedekningen.

K: Det er ikke behovet som har styrt hvor det er FKB-B, det er kostnaden. Det har vært billigere å ta hele området i FKB-B.

K: Troms og Finnmark har høye tilflygningskostnader og derfor ønskes det nedklassifisering til FKB-C ved bruk av Omløpsbilder.

Gi FGUene en klar anbefaling om å gjennomgå sine areal og vurdere hvilken standard det skal kartlegges i de ulike områdene. Ta det inn som en del av Geodataplanarbeidet. Basis Geodatautvalgets oppgave.

Sak 21_25 Løypemelding fra andre fora

- Geodatarådet
- Samordningsgruppa
- Styret i fellesløsningene
 - Informasjon
 - Valg av GV-representant i Styret.
- Norge digitalt Fellesløsninger
 - Informasjon fra arbeidet

Geodatarådet (Hildegunn)

- Satsingsforslag for fellesløsningene – status og oppfølging
- Rikets tilstand – gjennomgang av rapporten fra Kartverket
- Samarbeid om geodata for havområder og sokkel – Hav og kyst var tema for geodatarådet.
- Kunstig intelligens og GeoKI – hvordan brukes dette for vårt fagområde.

Neste møte i nasjonalt geodataråd er 17.juni i Tromsø

- BarentsWatch og FAKS-prosjektet
- Arealregnskap som felles grunnmur for arealforvaltning i kommuner og fylker
- Geodataarbeid – Miljøforvaltningens behov og bidrag (Naturmeldingen)
- Kommunesektorens oppgaver
- Kartdata for sikkerhet og samfunnsutvikling – anbefalinger i rapporten
- Geodatasektorens bidrag til nasjonal digitaliseringsstrategi

Fellesløsningene (Reidun)

Lysene på

Vi har hatt store problemer med Norgeskart og grunnen er at bruken har eskalert.

Antall kartvisninger fra fellesløsningene har økt fra 2 milliarder i 2011 til 21 milliarder i 2024.

Det er jobbet mye med Norgeskart og løsningen ble stabilisert 17.mai, så nå fungerer den bedre.

Ekstern kvalitetssikring av satsingsforlaget

Kartverket leverte et Sentralt styringsdokument 5.mai. Det jobbes også med ekstern kvalitetssikring av styringsramme og kostnadsramme i perioden 5.mai til starten av juli. Regjeringens siste budsjettkonferanse er i august. Vi krysser fingrene for at satsningen får midler i 2026.

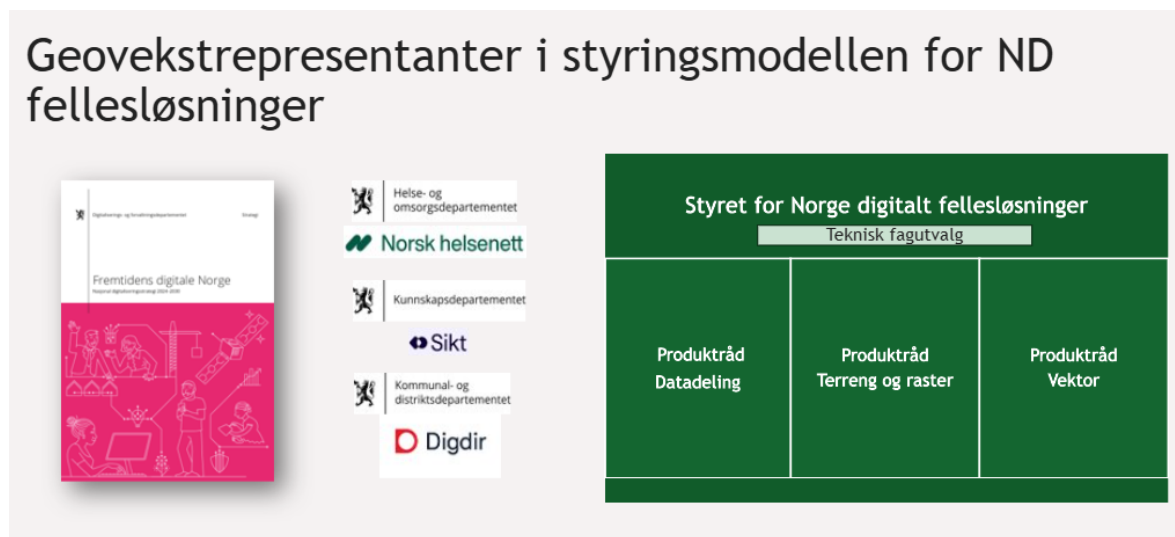
Samordningsgruppa

Valg av Geovekst-representant til styret er ikke en vedtakssak nå. Denne modellen gjelder kun for 2025.

I tidligere dokumenter står det at det skal være representanter fra Geovekst og Norge digitalt.

I dag er det 6 personer fra Geovekst-forum som sitter et eller annet sted i styringsmodellen.

Geovekst mangler en representant i Produktråd datadeling.



Kommentarer:

Det er vanskelig å komme med innspill om man ikke sitter i rådene.

Kontinuitet på representasjon er viktig.

Terreng/raster mangler representasjon fra E-parten.

Geovekst-forum bør etterspørre informasjon fra de partene som sitter i de ulike rådene for å holde seg oppdatert på arbeidet som gjøres.

Til neste Geovekst-forum skal vi diskutere et forslag til evaluering av Styringsmodellen.

Mulig vi trenger en statusoppdatering i Geovekst-forum fra Styringsmodellen/rådene til hvert møte.

Vi har lært av det som skjedde ved nyttår, sørger for god kommunikasjon framover.

Styret skal ikke godkjenne hvem Geovekst velger som sin representant.

Er det for få representanter fra andre parter? Produktrådene må ikke bli for store.

Norge digitalt, regional organisering

Vedtak fra Samordningsgruppa:

1. Organisering med fylkesgeodatautvalg og to underliggende arbeidsutvalg støttes.
2. Rammen for mandat og representasjon for regionale utvalg støttes. Kartverket som geodatakoordinator gis i oppgave å ferdigstille mandat for utvalgene og forankre dette ut i samarbeidene.
3. Rammen for fylkesgeodataplan støttes. Kartverket som geodatakoordinator gis i oppgave å ferdigstille planmal og forankre dette ut i samarbeidene.
4. Gjennomarbeidet og forankret materiale fremmes til beslutning hos beslutningstakere i løpet av høsten

«Samordningsgruppen ønsker å gi en føring inn mot videre arbeid med fylkesgeodataplan. Det må sikres at regionale utvalg følger opp de nasjonale mål og føringer som blir gitt for satsinger innenfor Norge digitalt samarbeidet. Dette bør inn som nasjonale mål i fylkesgeodataplanen for alle fylker/ regioner. Dette sees på som viktig for å sikre helheten i hele landet, og bidrar til nærmere knytning av nasjonal og regional organisering.

Norge digitalt, fagforum

Vedtak gjort i Samordningsgruppa:

1. Framlagt mandat for temadataforum og plandataforum ble vedtatt med de endringer som kommer fram i referatet fra Samordningsgruppa.
2. Representasjon til forumene vedtas som presentert. Virksomhetene velger selv sine representanter. Forumene velger selv leder i tråd med mandatene.

Agenda fra Fellesmøte styringsmodell ND fellesløsninger

- Intro v/Knut Bjørngaas
 - Ekstern kvalitetssikring av satsingsforslag
 - Status fra styrets arbeid, forventninger til arbeid framover
- Status fra produktrådene
 - Driftssituasjonen
 - Framdrift i porteføljen
 - Hva trenger vi for å komme i mål med porteføljen for 2025?
 - Hva trenger vi for å ha tilstrekkelig grunnlag for å anbefale portefølje for 2026?
- Status fra TFU
 - Framdrift
- Diskusjon og konkretisering av planer for å komme i mål med samlet portefølje for 2025 og grunnlag for å anbefale portefølje for 2026
- Bekrefte datoer fellesmøter videre 2025

Status fra produktrådene

- Vektor -> god fart i utredningsarbeidet. Utforsker erfaringer internasjonalt.
- Terreng/raster – driftstiltak høydedata og NIB. Kartlegger partenes behov (innsynsbruker, GIS-bruker og Ekspert, samt forvalter), muligheter for konsolidering med utgangspunkt i like deler.
- Datadeling –
 - Visningstjenester inn i porteføljen – stort arbeid for stabilisering norgeskart.
 - Geonetwork oppdatert
 - Forbedret brukeropplevelse søk
 - Geonorge 2.0 visjonsarbeid godt i gang
 - Tettere dialog med TFU og øvrige produktråd
- TFU tar initiativ for koordinering, autentisering og autorisasjon

Styret for ND fellesløsninger

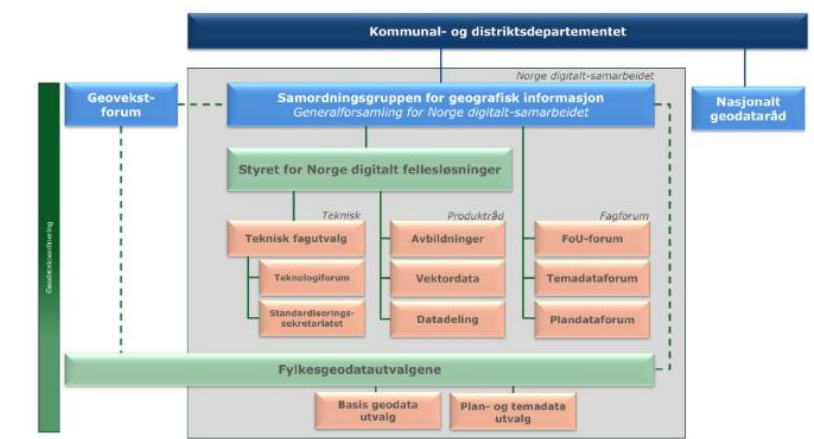
Nytt fra Teknisk fagutvalg:

Retningslinjer ift internasjonale aktører (ref. dagens geopolitiske situasjon)

- Følge TFUs arkitekturprinsipper og nasjonale løsninger for autentisering & autorisasjon
- Kartlegge verddivurderinger per produktområde

- exit-strategi/beredskapsplan for de viktigste dataene/løsningene og krav om dette fra leverandører.
- Der hensiktsmessig vurdere begrensende tiltak, som for eksempel bruke skytjenester som er standardiserte og kan leveres av andre

Standardisering i styringsmodellen



Noen punkter fra diskusjon:

- «Gevinsten skal stå i IT innsatsen»
- Vi må ivareta både innsamler/forvalter og brukerperspektivet
- «Fra teoretisk standardisering til praktisk standardisering»
- «Forenklinger og ulike nivåer»
- «Er UML fremtiden?»

Forslag:

- Etablere en «standardiseringsgruppe» i styringsmodellen.
 - Støtte til produktrådene, TFU og Styret.
 - Få fagspesialister og brukere til å sitte sammen og løse konkrete utfordringer.
- Innspill til mandat:
 - Se på produktspesifikasjoner, rammeverket, jobbe med de ulike produktrådene.
 - Forenkle rammeverksdokumentet på vegne av Norge Digitalt.
 - Ta ansvar for å se på det som er for Norge Digitalt (ikke «all» standardisering).
 - Lett å gjøre rett!

Utarbeide mandat og innhente forslag deltagere, forankring i Geovekst-forum før vedtak i Styret

Plan for arbeid med prinsipper for finansieringsmodell

- Informasjon ut i organisasjonen
 - Kartlegge og få innspill på relevante caser
- Innhente erfaringer fra Digdir, SIKT
- Produkt- og tjenesteregnskap
- Identifisere kostnadsdrivere og utvikle indikatorer
- Definere hva som omfattes av eksisterende avtaler og hva som ligger utenfor
- Utarbeide prinsipper og prismatrise, **så generisk og enkel som mulig.**
- Teste på relevante caser
- Prosess for å melde behov
- Opplæring!

Intern arbeidsgruppe oppstart juni -> tidsplan

Forankring og tilbakemelding fra Styret underveis

Sak 27_25 Geodesi

- Ny HREF-modell?
- Hva ønsker partene?

HREF-modellen gir høyder i NN2000 utenfor nivellementsnettet

Geovekst er rettighetshaver til HREF-modellen.

Mellom Agder og Møre og Romsdal er avvikene mellom nye nivellerte høyder og høyder fra HREF-modellen er betydelige. Det forventes å finne avvik andre steder i landet også. Grunnen til nymålingene er kjente avvik pga lange avstander i nivellementet.

To alternativer

1. Beholde gjeldene HREF-modell
 - Bransjen trenger kun å forholde seg til en HREF-modell
 - Ingen behov for å oppdatere høyder i datasettet
2. Oppdatere HREF-modellen
 - Oppnår konsistens mellom høydefastmerker, Landsnettet og posisjonstjenester
 - Enkelte områder får mer riktige høyder

Dette er en opprydding i det gamle vi har mens vi venter på nye referanser.

En del landsnettpunkter er oppdatert uten kommunikasjon med partene.

Det kan være avvik i størrelsesorden 1 mm til 10 cm

Veien videre mot ny HREF

- Kartlegging av konsekvenser
 - o Hvem og hva blir berørt
- Endelig avgjørelse: Oppdatere eller beholde (sept.2025)

Hva gjør vi fremtiden når nivellementslinjer blir målt og det oppstår avvik med HREF-modellen?

Kartverket ser nå behov for å oppdatere HREF-modellen for å sikre konsistens mellom høydefastmerker, Landsnett og høyder basert på HREF-modellen.

- Det er områder mellom Agder og Møre og Romsdal som vil bli berørt
- I enkelte områder vil endringen være opp mot 10 cm.
- Byene vil i liten grad bli berørt.

Kommentarer:

Denne endringen støttes av Vegvesenet. Viktig for deres anlegg.

K: Viktig for landmålere at landsnettpunkter er riktig.

NVE: Hva gjør man med datasettene? Det er i problemområdene en har behov for en omregning.

KV: Omregning bør gjøres i hele kommuner som er berørt av denne justeringen.

NDH bør justeres.

Vil HREF-modellen tilpasset nabolandene? Landene er sammenkoblet, så dette er håndtert.

Nivellement av resten av områdene trenger finansiering. Det er ønsket å få gjort.

Hvor ofte vil det være hensiktsmessig å gjøre nye beregninger av modellen? Mulig mindre oppdateringer fortløpende, kanskje en gang pr. år.

Oppsummering:

Kartverket ser nå behov for å oppdatere HREF-modellen for å sikre konsistens mellom høydefastmerker, Landsnettet og høyder basert på HREF-modellen.

Det er områdene mellom Agder og Møre og Romsdal som vil bli berørt. Byene vil i liten grad bli berørt.

En endring vil alltid treffe en kommune og en Fylkeskommune, samt alle samferdselsetatene. Det er viktig at Geovekst holdes orientert framover.

HREF-modellen er gratis.

Ved nymåling av landsnettpunkt skal det alltid varsles.

(Framtiden: Maskinlesbare referanserammer)

Forbedrede et vedtaksdokument til møtet i oktober

Sak 19_25 Produksjon av basis geodata (Pabg)

- status og ny framdriftsplan
- Hvilken rolle skal Geovekst-forum ha?

Bakgrunn og historie

Datafangst fra luften. Innspill på datafangst fra bil mm.

Balansegang – Krav til metode vs krav til resultat. En balanse mellom kvalitet, risiko og kvalitet.

Prinsipper for arbeidet – alle kan delta, konsensusprinsippet gjelder

Arbeidsgang på møtene:

Se presentasjon

Endringer i tidsplan – ferdig til 1.1.2027

Neste møte 12. juni

Agenda

Hovedtemaet er gjennomgang av temaer knyttet til kapittel 7, Kartlegging med flybåren laserskanning.

- Sak 202501 – Kontrollflater og hjulspormetoden
 - ☐ Skal vi innlemme krav fra tilleggsskrivet kap 7?
- Sak 202502 - ALB (batymetri)
 - ☐ Hvilken rolle skal PABG ha i anskaffelse av ALB?
- Sak 202503 – Mobil skanning
 - ☐ Skal det etableres en gruppe som utarbeider et kap. om mobil skanning?
- Sak 202504 – Hvordan synliggjøre krav i dokumentet?
 - ☐ Hvordan bruker vi ordene «Skal» og «Bør»

Kommentarer:

Den nye standarden skal ikke sperre for ny teknologi.
Som dataeier er vi opptatt av sluttresultat, men vi må vite hvordan de kom fram til resultatet.

Sak 11_25 Informasjon fra Kartverket

Mottakskontroll på Geovekst-data

Målsetning med mottakskontroll er å sikre god kvalitet på kartdataene, samt enhetlig kontroll og praksis på tilbakemeldinger og konklusjoner.

I Kartverket tar vi en gjennomgang av organiseringen av arbeidet internt. Det er sett på roller/ansvar og hvordan vi administrere arbeidet i Faggruppe Punktsky og Faggruppe Mottakskontroll. Vi ønsker å redusere sårbarhet for en kompleks og tidkrevende oppgave. Effektivisering er også et tema.

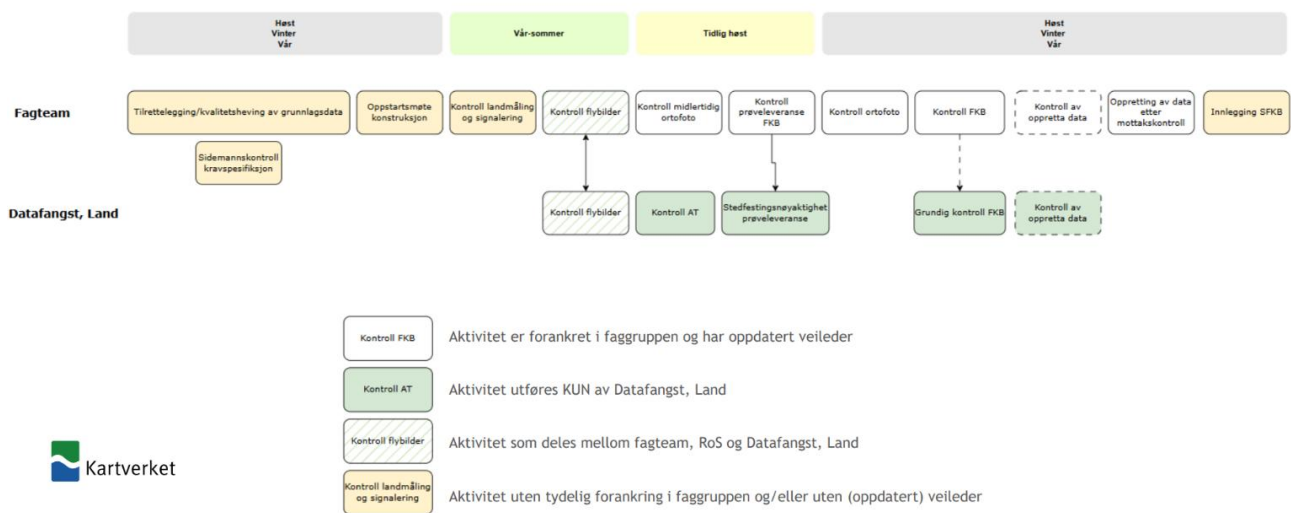
Roller og ansvar:

Kartkontorene har ansvaret for gjennomføring av Geovekst-prosjektene på vegne av partene.

Fylkeskartsjefen har det overordnede ansvaret, mens Prosjektleder har ansvar for prosjektgjennomføringen. Når dataene kommer inn fra prosjektene er det faggruppene Punktsky og Mottakskontroll som har ansvar kontroll av dataene og at det gjøres innenfor prosjektets rammer (framdriftsplan, økonomi og kvalitet).

Figur viser forslag til organisering av mottakskontroll:

Faggruppe Mottakskontroll - forslag



Tilbakemelding fra partene: Husk å få inn i figuren kontroll av andre parter (Bane NOR og kommuner).
Ny organisering skal legges fram for ledelsen i Kartverket i sommer.

Økonomi og anskaffelser

Anskaffelser FKB, laser og ortofoto 2025

	Arealer (km ²) bestilt - fra kontraktsarkivet									Antall oppdrag	Sum per oppdrag
	FKB-A	FKB-B	FKB-A+B	FKB-C/D	Ortofoto	DTM-laser	5-pkt NDH	NN2000 1000 NOK (eksmva)	SUM 1000 NOK (eksmva)		
2016	69	7 224	7 293	45 392	7 877	9 182	9 057	879	57 265	41	1 396,7
2017	62	8 525	8 587	19 546	9 681	26 162	25 898	625	67 775	39	1 737,8
2018	191	9 723	9 914	11 561	9 756	15 870	15 759		59 663	33	1 808,0
2019	200	10 584	10 784	36 029	12 647	5 862	2 773		55 513	31	1 790,7
2020	101	13 565	13 666	10 652	16 155	1 430			54 249	33	1 643,9
2021	145	11 113	11 258	31 829	16 490	4 969			57 606	36	1 600,2
2022	174	10 272	10 446	19 731	12 833	8 024			48 017	30	1 600,6
2023	305	9 782	10 087	27 918	16 676	5 857			60 482	38	1 591,6
2024	88	10 954	11 042	2 100	16 793	12 692			57 974	27	2 147,2
2025	112	12 836	12 947	27 575	20 091	11 765			60 987	36	1 694,1

04.06.2025	2025	
Field (TerraTec)	30 358 981	49,8 %
Hexagon (Cowi)	25 161 879	41,3 %
Ikke tildelt	5 465 737	9,0 %
	60 986 596	

Kontraktfestet og utført datainnsamling				
	FKB-AB	FKB-C	Detaljert høyde (laser)	Ortofoto
Avtalt km ²	12 937,7	27 575,5	11 764,9	20 091,2
Utført km ²	9 447,5	-	6 401,3	11 140,8
Utført %	73,0 %	0,0 %	54,4 %	55,5 %

Omløp 2025

Fem nye prosjektene i 2025:

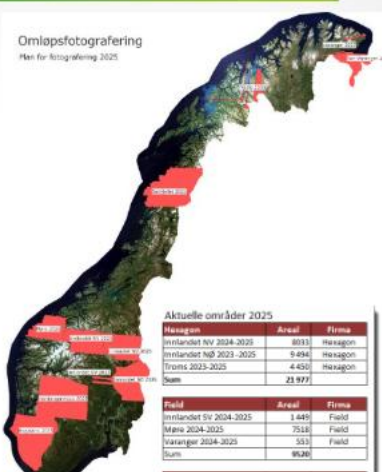
- Område 1: Rogaland 2025
- Område 2: Innlandet SØ 2025
- Område 3: Saltfjellet 2025
- Område 4: Hardangervidda 2025
- Område 5: Sør-Varanger 2025

Field fikk fire, totalt 11,94 mill.
Hexagon fikk ett til 1,74 mill.

I tillegg de seks områdene som ikke ble ferdige i 2024

Omløpsfotografering

Plan for fotografering 2025



Aktuelle områder 2025

Hexagon	Areal	Firma
Innlandet Nv 2024-2025	8013	Hexagon
Innlandet SØ 2023-2025	6 494	Hexagon
Trams 2023-2025	4 430	Hexagon
Sum	18 937	

Field	Areal	Firma
Innlandet Nv 2024-2025	1 445	Field
Møre 2024-2025	7518	Field
Varanger 2024-2025	553	Field
Sum	9 516	

Ikke tildelt	Areal	Firma
Rogaland 2025	17 738	Ikke tildelt
Innlandet SØ 2025	10 480	Ikke tildelt
Saltfjellet 2025	17 786	Ikke tildelt
Sør-Varanger 2025	5 297	Ikke tildelt
Hardangervidda 2025	21 990	Ikke tildelt
Sum	73 391	

Total bestilling 2025: 109 828

Totalpris for de fem områdene

			kr/km ²
Field	Rogaland 2025	2 845 655	160
Hexagon	Innlandet SØ 2025	1 746 291	153
Field	Saltfjellet 2025	3 454 436	195
Field	Hardangervidda 2025	2 906 919	140
Field	Sør-Varanger 2025	2 729 173	528
	Totalpris	13 682 474	188

Salg av Geovekst-data 2025

Salg nov. – apr.

	Uttak	FKB data	N5 kartdata	N5 raster	Ortofoto	SUM	Inngående balanse	Utgående balanse
	U	FKB	N5K	N5R	ORTO	Salg	IB	UB
Norge	-446 151	230	-	76 300	85 746	162 276	1 000 000	716 125
Rogaland	-	211 138	69 748	-	3 317	284 203		284 203
Møre og Romsdal	-	82 228	25 797	13 500	407	121 932		121 932
Nordland	-	93 084	36 112	-	1 082	130 278		130 278
Østfold	-	104 161	69 197	-	1 511	174 869		174 869
Akershus	-	420 648	149 987	40 500	3 287	614 422		614 422
Buskerud	-	128 693	83 752	-	680	213 125		213 125
Innlandet	-	96 681	94 031	-	2 112	192 824		192 824
Vestfold	-	87 215	37 774	-	540	125 530		125 530
Telemark	-	42 700	30 864	-	1 644	75 209		75 209
Agder	-	127 536	100 641	-	2 333	230 510		230 510
Vestland	-	151 893	224 228	10 859	1 775	388 755		388 755
Trøndelag	-	145 501	49 203	-	1 414	196 117		196 117
Troms	-	80 533	29 477	-	1 939	111 950		111 950
Finnmark	-	23 079	14 174	-	569	37 822		37 822
	-446 151	1 795 320	1 014 987	141 159	108 355	3 059 820	1 000 000	3 613 669
Salg november 2024 - april 2025						3 059 820		

Uttak fra landsdekkende salg 2025	
Samfin grundig kartkontroll 1. tertial. GV 51/14	422 320
Finansiering av mobile testfater GV-sak 24/25	23 831
Sum uttak	446 151

Geovekst 2025		
Nettoppris jan 25 - des 25	2 804 930	100 %
Til partene	2 019 550	72 %
Til fellesløsninger 2025	560 986	20 %
Til Kartverket	224 394	8 %

Oktobermøte - Vedtak ang. prisene på FKB-data (25%). Nytt vedtak om å beholde prisene uten levere penger til Fellesløsningene

Oppsummering:

- Sak 13_25 Vedtatt bruk av ny KPI – Tjenester der arbeidskraft dominerer, uten administrative priser – tas i bruk fra 2026
- Sak 6/25 Vedtatt ny FDV-økonomi fra 2026
- Sak 22/25 Sekretær i Geovekst-forum (Marit Bunæs) ble valgt ny representant til Samordningsgruppa fra Geovekst-forum.
- Sak 55_22 FKB-Grønnstruktur – gjennomgang av høringssvarene. Diskusjon om datasett eller produkt tas opp igjen til høsten.
- Sak 26_25 Fellesdokumentene – Handlingsplanen skal forenkles og knyttes opp mot samfunnsområdene i hoveddokumentet. Dokumentene skal vedtas på septembermøtet
- Sak 27_25 Oppfølging av Workshop – ny prosedyre og maler skal benyttes fra nå i saksframlegg
- Sak 14_25 Informasjon fra Faggruppene
 - Dronegruppa fikk svar på spørsmålene sine og vil oppdatere mandatet til høsten.
 - GLA-gruppa presenterte hvordan de har brukt GAP-analysen i sitt arbeid. Det er et eksempel til etterfølgelse i andre arbeidsgrupper og bør deles med andre Geovekst-arbeidsgrupper.

- Høydegruppa har fått en bestilling fra KDD. «Oppdatering av høydedata», rapport skal leveres i september
- Det kom fram et ønske om en diskusjon i Geovekst-forum om arbeidsgruppens mandat og sammensetning. Vi har etter hvert mange Geovekst-arbeidsgrupper, bør vi ha en årlig evaluering av disse?
- Sak 28_25 Ny Geodataplan-mal 2026 – det skal jobbes med nasjonale føringer i sommer.
- Sak 19_24 Blåstruktur – gjennomgang av dreneringslinjer og elvenettverk, er dette Geovekst-data? Vi trenger en strategisk diskusjon, hvor vil vi med Blåstruktur? Ta dette videre på neste møte.
- Sak 31_25 Finansieringsutfordringer - Lage et informasjonsark om fordelene ved å være medlem i Geovekst-samarbeidet
- Sak 32_25 Kvalitet på data - Gi FGUene en klar anbefaling om å gjennomgå sine areal og vurdere hvilken standard det skal kartlegges i de ulike områdene. Ta det inn som en del av Geodataplanarbeidet. Basis Geodatautvalgets oppgave.
- Sak 21_25 Løypemelding fra andre fora – Fellesløsningene, Geovekst mangler en representant i Produktråd datadeling. Mye som skjer, informasjon ut i organisasjonene er viktig.
- Sak 27_25 Geodesi (Ny HREF-modell?) Forberede et vedtaksdokument til møtet i oktober