

# Møtereferat

---

Vedrørende	Dato	Referanse
Faggruppe matrikkelen	21. mars 2011	W.R

## Møtedato

24. – 25. februar 2011

## Til stede

Thor-Åge Solberg  
Kåre Wiik  
Knut Holter  
Rolf E. Bakken  
Trond Olav Vassdal  
Unn Disch Kihle  
Heming Herdlevær  
Wenche Rognås  
Geir Ulf Johansen  
Harald Jacobsen  
Jan Inge Torgersen  
Per Arne Arstad  
Arnulf Haugland  
June Eva Wenneberg  
Grethe Smerud

## Gjesteforeleser

Jan Furset fra SSB

## Forfall

Tom A. Johansen

## Møteleder

Heming Herdlevær

## Referent

Wenche Rognås

## FAGGRUPPEMØTE med bygg som hovudtema.

### SAKER:

Velkommen og godkjenning av referat fra forrige møte.

- 1/11. Bygningstyper.
- 2/11. Freda/verna bygg (SEFRAK). Hvordan presenteres dette i matrikkelen?
- 3/11. Nye felt og kvalitetshevingsprosjekt.
- 4/11. Bygningstyper – Diskusjon.
- 5/11. Orientering om endring i tilgang til blanketter m.m.
- 6/11. Matrikkelen formål/hensikt/rammer.
- 7/11. Kort gjennomgang av dagens bygningsdel.
- 8/11. Brukerbehov (dagens/fremtidens), konkret.

- 9/11. Hvilke(t) formål skal B-delen ha?
- 10/11. Hvordan oppfylle brukerbehov?
- 11/11. Oppsummering, konklusjon og avslutning.

## Velkommen, generell informasjon og godkjenning av referat fra forrige møte.

Heming ønsket velkommen og gikk gjennom referatet fra forrige møte.

### Kommentarer til referatet fra forrige møte:

**Sak 21/10:** *Plan for oppstart av tilsynsvirksomheten i SK.*

Tilsynsrapporten som er utarbeidet sendes ut til alle representantene i gruppen av Heming i løpet av disse møtedagene.

Presentasjonsrunde.

Jan Inge Torgersen holdt innledningsvis en presentasjon, hvor han la frem problemstillinger vedr. bygningsdelen i matrikkelen sett fra SKG:

- Føringsinstruks er ikke ajourført i forhold til ny PBL fra 1.7.2010.
- Endring av bygningstyper: Hva med for eksempel bruken av 113 Våningshus  $\leftrightarrow$  111 Enebolig.
- Freda bygg – Savner en tydelig indikator som klart skiller Sefrak-bygg kontra bygg som er "freda" eller underlagt "varig vern".
- Datoer; Vi bør gi bedre retningslinjer for når og hvordan disse skal brukes.
- Etasjer. Innføre nye felt som heter dypeste etasje og høyeste etasje for hvert bygg.
- Bruttoareal må ut av forskriften. Anser dette som noe SK bør fremme for MD.
- Registrering av bruksenhet: Annet enn bolig, Unummerert bruksenhet – når skal de ulike kodene brukes?
- Vi bør ha en fullstendig gjennom av alle feltene i bygningsbildet for å se hvilke felter vi trenger og ikke.

Viser til Torgersen sin presentasjon, *Gjennomgang av bygningsdelen*, som er lagt ut på [http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe\\_for\\_matrikkelen/Faggruppemote/](http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe_for_matrikkelen/Faggruppemote/) under Faggruppemøte 24.-25. februar 2011.

## **Sak 1/11: Bygningstyper.**

Innmeldt sak fra SKG.

Knut Holter, SK, informerte om arbeidet som er startet med å revidere standarden NS3457. Arbeidsgruppen har gjennomgått bygningstypene og kommet med et forslag til revidering. Bygningstype 113 våningshus blir i standarden, da gruppen har mottatt mange innspill om at det er ønskelig at denne bygningstypen skal beholdes.

En liten endring; Våningshus, tomannsbolig, vertikaldelt/horisontaldel, denne blir borte. Små endringer også når det gjelder store boligbygg.

Standarden skal sendes ut på høring.

Dessuten er det vurdert om "Annen-gruppene" skal splittes opp.

Viser til Holter sin presentasjon, *Sak 1\_11 Bygningstyper*, som er lagt ut på [http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe\\_for\\_matrikkelen/Faggruppemote/](http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe_for_matrikkelen/Faggruppemote/) under Faggruppemøte 24.-25. februar 2011.

#### **Konklusjon:**

Vi forholder oss til arbeidet som er i gang med NS3457. Alle kan gi innspill til arbeidsgruppen. Det bør utarbeides bedre retningslinjer til hvordan bygningstypene skal benyttes, samt bedre definisjoner på de ulike bygningstypene. Kap 10.3 i føringsinstruksen skal gjennomgås som følge av dette arbeidet.

### **Sak 2/11: Freda/verna bygg (SEFRAK). Hvordan presenteres dette i matrikkelen?**

Innmeldt sak fra SKG.

Unn Kihle, SK, informerte om hvordan SEFRAK-bygg blir presentert i SK sin matrikkelklient.

SKG ønsker en tydeliggjøring av freda/verna bygg kontra SEFRAK-bygg.

#### **Konklusjon:**

Mulig at utfordringen ligger i at denne informasjonen ikke blir presentert gjennom InnsynsAPIet. Unn undersøker dette nærmere, finner hvor feilen ligger, og hvordan vi skal få rettet dette.

Det er mulig at vi i en evt. avtale med leverandørene stiller krav til presentasjonsreglene i deres matrikkelklienter.

### **Sak 3/11: Nye felt og kvalitetshevingsprosjekt.**

Innmeldte saker fra SKG.

Trond Olav Vassdal, SK, gikk gjennom de innmeldte sakene, i dialog med resten av faggruppen.

*a. Påføring av type bruksenhet F og H0101 for alle fritidsboliger.*

Dette er gamle data som er mangelfulle. Spørsmålet er om vi skal prioritere å gjøre noe med disse dataene?

*b. Antall etasjer bør genereres tilsvarende som opptelling av antall boliger.*

Databasen teller, men også her vil det være gamle data som er mangelfulle.

*c. Nye felt som heter dypeste etasje og høyeste etasje for hvert bygg.*

Ønskelig med automatisk generering.

d. *Kjeller/Underetasje, Ja/nei. Ja = Finnes, Nei = disse etasjene finnes ikke på dette bygget.*

Ønskelig med automatisk generering.

e. *Muligheten for å registrere midlertidig bruksattest på enkelteiligheter i boligbygg?*

SK: Hvorfor og hvordan kan dette løses?

SSB ønsker ikke dette. SSB lager statistikk på hele bygg, så dette kan skape problemer. Vi må jobbe sammen slik at vi har de samme tallene hos SSB, i kommunen og i matrikkelen.

SKG etterlyser en mulighet for å føre disse leilighetene på en annen måte, slik at de slipper å justere på tallene hele tiden.

f. *Andre kvalitetskontroller:*

- i) *Bygg innenfor riktig eiendom.*
- ii) *Logisk kontroll på byggtipe, næringsstype, arealtype.*
- iii) *Har bygg riktig bygningstype i forhold til antall bruksenheter.*
- iv) *Samsvar mellom byggtipe, næringsgruppe, eiendomstype.*

Vi har følgende rapport i dag; Rapporter → Bygning → Kontrollrapport – Bygg med feil. Spesifikasjonen til denne og alle de andre rapportene er tilgjengelig fra [www.matrikkel.no](http://www.matrikkel.no) (Samlet Systemspesifikasjon klientversjon 2.3).

Tilbakemelding fra SKG om at slike rapporter er veldig bra, og at de gjerne vil ha flere! Mulig slike rapporter burde vært kjørt jevnlig fra fylkeskartkontorene som videre distribuerte dem til sine kommuner.

Til informasjon kjører SK jevnlig rapporter for å sjekke om kommunene fører i matrikkelen.

Viser til Vassdal sin presentasjon, *Sak 3\_11 og 4\_11*, som er lagt ut på [http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe\\_for\\_matrikkelen/Faggruppemote/](http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe_for_matrikkelen/Faggruppemote/) under Faggruppemøte 24. -25. februar 2011.

### **Konklusjon:**

**Kontrollrapporter er veldig bra. SK er avhengige av å motta innspill og ønsker for å kunne lage flere. Eventuelle nye rapporter med logisk kontroll på byggtipe, næringsgruppe og arealtype/eiendomstype må utarbeides i samråd med SSB og kommunene.**

## **Sak 4/11: Bygningstyper – Diskusjon.**

Innmeldte saker fra SKG.

Trond Olav gikk gjennom de innmeldte sakene, i dialog med resten av faggruppen.

a. *Hvilke felt skal ha plikt til å fylle ut for ulike bygningstyper?*

Det er ønskelig med flere advarsler.

Trond Olav viste til Samla Systemspesifikasjon, Kap 8.6.31 Valider data for nybygg.

b. *Er alternativene gode nok: Bygningstyper, Byggstatus, Næringsgrupper.*

Matrikkelen sine næringskoder må tilpasses SN2007. Dette er planlagt til versjon 2.5 av matrikkelen, nov/des 2011.

c. *Gjennomgang og endringer av bygningstypene.*

Dette ble diskutert i gruppearbeid. Se sak 10/11.

Viser til Vassdal sin presentasjon, Sak 3\_11 og 4\_11, som er lagt ut på

[http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe\\_for\\_matrikkelen/Faggruppemote/](http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe_for_matrikkelen/Faggruppemote/) under Faggruppemøte 24. -25. februar 2011.

#### **Konklusjon:**

**Kommunerepresentantene ønsker flere advarsler til den som fører i matrikkelen.**

**Føringsinstruksen må forbedres og tilpasses ny PBL.**

### **Sak 5/11: Orientering om endring i tilgang til blanketter m.m.**

Rolf Bakken, SK, orienterte om endring i tilgang til blanketter.

Viser til Bakken sin presentasjon, Sak 5\_11 *Endring i tilgang til blanketter*, som er lagt ut på

[http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe\\_for\\_matrikkelen/Faggruppemote/](http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe_for_matrikkelen/Faggruppemote/) under Faggruppemøte 24. -25. februar 2011.

#### **Konklusjon:**

**Skjemaene/blankettene som kommunene selv utformer skal sendes til Statens kartverk for godkjenning. I forhold til Byggsøk anbefales det å bruke standardiserte blanketter.**

### **Sak 6/11: Matrikkelens formål/hensikt/rammer.**

Heming Herdlevær, SK, holdt et innlegg om strategi for bygningsdelen i matrikkelen.

Viser til Herdlevær sin presentasjon, Sak 6\_11 *Strategi bygningsdelen*, som er lagt ut på

[http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe\\_for\\_matrikkelen/Faggruppemote/](http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe_for_matrikkelen/Faggruppemote/) under Faggruppemøte 24. -25. februar 2011.

## Sak 7/11: Kort gjennomgang av dagens bygningsdel.

Trond Olav Vassdal, SK:

a. *Utfordringer*

i) Kommunenes oppmerksomhet

Hvordan er kvaliteten på bygningsdataene i matrikkelen, hva bør vi supplere med, hva kan/bør vi fjerne i bygningsdelen?

Eldre data er mangelfulle, men også dagens føring kan være mangelfull. Føring av areal er ikke i tråd med lovverket. Etterslepsstatistikken mangler. Hvilken status skal matrikkelen ha som bygningsregister? Det er en utfordring at vi ikke er tydelige nok når det gjelder dette.

Et annet problem at det ikke er direkte dataflyt mellom kommunale saksbehandlingssystem og matrikkelen. Man må før de samme dataene flere ganger, og det kan føre til feilføring.

SK utarbeidet i 2004 en rapport om Kvalitet på dataene i GAB. Trond Olav mener at vi må lage oss et kvalitetshevingsprogram, for å heve kvaliteten på spesielt gamle data fra GAB som ligger i matrikkelen.

Innspill fra Torgersen, SKG, om at det kanskje burde vært utarbeidet en tilsvarende rapport for data i matrikkelen med fokus på samfunnsgevinst.

Viser til Vassdal sin presentasjon, *Sak 7\_11 Dagens bygningsdel*, som er lagt ut på [http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe\\_for\\_matrikkelen/Faggruppemote/](http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe_for_matrikkelen/Faggruppemote/) under Faggruppemøte 24. -25. februar 2011.

Rolf Bakken, SK:

ii) Avvik i forhold til standarder/regelverk

1. Arealer

Kommentarer fra Torgersen/SKG:

Hvorfor bruttoareal? Vi har veldig mange arealbetegnelser; Bebygd areal, Bruksareal i ulike former og Bruttoareal for ulike former. Vi trenger en forenkling av reglene når det gjelder areal i matrikkelen.

Viser til Bakken sin presentasjon, *Sak 7\_11 Arealer – Avvik i forhold til standarder\_regelverk*, som er lagt ut på

[http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe\\_for\\_matrikkelen/Faggruppemote/](http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe_for_matrikkelen/Faggruppemote/) under Faggruppemøte 24. -25. februar 2011.

Trond Olav Vassdal, SK:

b. *Kvalitet, etterslep, dekningsgrad*

Viser til Vassdal sin presentasjon, *Sak 7\_11 Dagens bygningsdel*, som er lagt ut på

[http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe\\_for\\_matrikkelen/Faggruppemote/](http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe_for_matrikkelen/Faggruppemote/) under Faggruppemøte 24.-25. februar 2011.

Rolf Bakken, SK:

c. *Litt om pågående aktiviteter*

Viser til Bakken sin presentasjon, *Sak 7\_11c Litt om pågående aktiviteter*, som er lagt ut på

[http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe\\_for\\_matrikkelen/Faggruppemote/](http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe_for_matrikkelen/Faggruppemote/) under Faggruppemøte 24.-25. februar 2011.

## **Sak 8/11: Brukerbehov (dagens/fremtidens), konkret.**

SSB:

Jan Furseth, SSB, holdt et innlegg om hvordan SSB bruker matrikkelen sine data i statistikkammenheng.

Viser til Furseth sin presentasjon, *Sak 8\_11 Brukerbehov\_SSB*, som er lagt ut på [http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe\\_for\\_matrikkelen/Faggruppemote/](http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe_for_matrikkelen/Faggruppemote/) under Faggruppemøte 24.-25. februar 2011.

SSB sine prioriteringer:

- Kvalitet på eksisterende data
- Forberede egne statistikkprodukter vha GIS og mer koblinger mot andre registerkilder
- Universell utforming

SK:

Rolf Bakken holdt et innlegg om dagens og fremtidens brukerbehov.

Viser til Bakken sin presentasjon, *Sak 8\_11 Brukerbehov(dagens og fremtidens)*, som er lagt ut på

[http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe\\_for\\_matrikkelen/Faggruppemote/](http://www.statkart.no/nor/Matrikkel/Matrikkelen/Faggruppe_for_matrikkelen/Faggruppemote/) under Faggruppemøte 24.-25. februar 2011.

SK:

Heming Herdlevær informerte om rapporten fra Difi, hvor det er anbefalt at matrikkelen blir ett av tre nasjonale registre som skal utgjøre byggeklossene i IT-Norge. Les mer om dette på Statens kartverk sine hjemmesider;

<http://www.statkart.no/Eiendomsregister+kan+f%C3%A5+n%C3%B8kkelrolle.d25-SwRDKXj.ips>

Heming viste frem en foreløpig SeEiendom som snart skal lanseres i løpet av våren 2011. Dette programmet er Statens kartverk sin nettløsning for å utlevere data fra

matrikkelen. Se Eiendom består av den informasjonen som er listet opp i §13 i forskriftene til matrikkelloven.

## Sak 9/11: Hvilke(t) formål skal B-delen ha?

Delte i 3 grupper.

30 min diskusjon for hvilke formål B-delen skal ha.

Hovedpunkter fra diskusjonene i de ulike gruppene:

- Sikre kvalitet på eksisterende data. Hvordan oppnår vi det?
- Det må ikke innføres nye felter som vi ikke klarer å ajourføre (for eksempel arealer)
- Fjerne felter som ikke er ajourført og i bruk.
- Matrikkelen og bygningsdelen i matrikkelen må være et basisregister, som inneholder basisinformasjon.
- Bruke bygningsnummeret som den unike nøkkelen i alle systemer
- Elektronisk behandling, mer ansvar legges på tiltakshaver og søker.
- Dataene må fanges opp av saksbehandler byggesaken i kommunene.
- Kvalitetskode på arealene som er registrert på bygget i matrikkelen.
- Tiltaksbasen inn i matrikkelen.
- Feilmeldingstjeneste.
- Bedre ajourholdet på eksisterende data.
- Forankring i lov/forskrift.
- FKK mer aktive i forhold til kommunene som ikke fører i matrikkelen. Påvirke kommuner til å komme i gang med interkommunalt samarbeid etc. Dette arbeidet er i gang.

## Sak 10/11: Hvordan oppfylle brukerbehov

Jobbet i de samme gruppene som tidligere (sak 9/11).

### Gruppe1 – problemstilling:

**Hva må til for å heve kvaliteten og oppdateringsgraden på B-delen? Hvordan skal vi få kommunene til å forholde seg til 5-dagers fristen for eksempel?**

- i) Kvalitetsheving
  - a. Synliggjøre innhold/rapporter
  - b. Økt bruk/Økt kvalitet
  - c. Feilmeldingstjeneste
- ii) Oppdateringsgrad
  - a. Bedre opplæring av de som fører i matrikkelen
  - b. Bedre brukerstøtte/veiledning
  - c. Interkommunalt samarbeid, hvor SK må ha en rolle.

Hvordan får vi kommuner som ikke fører i matrikkelen til å føre i matrikkelen?



- Interkommunale samarbeid – SK oppfordrere til dette.
- SK gjenopptar rapportering av byggeaktiviteten i kommunene til pressen.
- Det må nedfelles i lovverket at det er meldeplikt til matrikkelen.  
Byggesaksbehandlere leser ikke matrikeloven, de forholder seg til PBL.

Statens kartverk er i gang med mange prosjekter/tiltak, som på sikt vil heve kvaliteten på dataene i matrikkelen:

- Oppfordrer kommunene til å bruke feil- og avviksrapportene som er i SK sin matrikelklient. Kommuner som bruker andre klienter, må sørge for å purre på leverandørene slik at disse rapportene også blir tilgjengelige for dem.
- FKK skal gjennomføre kommunebesøk i løpet av 2011. Prøver i disse møtene å få med mellomledere/rådmenn på disse møtene for å synliggjøre matrikkelen og dens plassering og viktighet i samfunnet.
- Prosjektet *Oppfølging av kommunens matrikelarbeid*, ledes av Finn Ørnes, FKK Bodø.
- Prosjektet *Opplæring og godkjenning av brukere*, ledes av Edel Lundemo, FKK Trondheim.
- Prosjektet *CRM-Matrikel*, ledes av Beate Aase, Matrikelavdelingen.
- Lansering av *SeEiendom* som etter hvert også vil inneholde en feilmeldingstjeneste.
- Arbeidet er i gang med å *revidere standard NS3457* (bygningstyper), ref. sak 1/11.
- **SK må bli flinkere til å synliggjøre god rapportering i matrikkelen og rose kommuner som gjør jobben sin.**

### Gruppe2 – problemstilling:

- i) Gjennomgang av dagens bygningsinformasjon
- ii) Diskutere spesielt arealer
  - a. Bl.a. omfang av rapport av bruttoareal og bebygd areal.

I første omgang må matrikkelssystemet tilpasses PBL, med 1- og 2-trinns søknad. Hvordan dataene kommer inn i systemet, må tilpasses etter hvordan dataene oppstår.

#### **Bygningsdata**

*Bygningstypene:* Det er viktig at signalene som blir gitt til BE er forankret i SK sentralt. Forslaget til endringer av bygningstypene bør sendes på høring til faggruppen for matrikkelen.

*Vannforsyning:* Ajourføres ikke.

*Avløp:* Ajourføres ikke.

*Har heis:* Ajourføres ikke. Denne informasjonen burde komme fra heisregisteret.

*Næringsgruppe:* Ajourføres ikke.

*Sefrakminne:* Ref. sak 2/11.

*Bebygd areal:* Bør fjernes.

*Ufullstendig areal:* Dette feltet er nødvendig i forbindelse med hovedbygg/tilbygg.

*Kontaktpersoner:* Ok.

**Oppvarmingsformer/Energikilder**

Takst/Omsetning → Maskinell ajourhold

Brann/Feievesenet → Maskinell ajourhold

**Etasjer**

BTA: Bør fjernes hvis vi ikke kan få til et bedre ajourhold i matrikkelen.

Alt. areal 1 og 2: Hvordan skal dette arealet registreres når det gjelder areal på garasje i bolig?

Hvem har laget reglene for etasjespesifikasjon? Hva er definisjonene? Burde disse tas inn i NS3457? Forankring mangler – og det må på plass.

Ønsker om nye felt fra SKG:

Kjeller → Ja/Nei

Loft → Ja/Nei

Dette er informasjon som kan ligge skjult i basen.

**Bruksenheter**

Bruksareal er registrert på alle nye bygg. Det kommer validering på dette i versjon 2.4 av SK sin matrikkelklient.

**Generelle kommentarer fra gruppearbeidet:**

- Alle høringer som angår matrikkelsystemet bør gå via faggruppen.
- Innføre rapporteringsplikt til matrikkelen ved omsetning av eiendom, og på denne måten innhente oppdaterte bygningsdata.

**Gruppe 3 – problemstilling:**

Hvordan skal vi møte de ”nye” brukerbehovene?

- i) Detaljeringsgrad
- ii) Kobling av registre
- iii) ”Andre førere”
- iv) Hva er realistisk å få til?

*Vi er avventende, men ikke avvisende!*

Forutsetninger;

- Lovforankret rapportering
- System for innsamling
- System for vedlikehold
- Hentet fra bestående prosesser
- Bygningsnr som unik id
- Elektronisk

**i) Detaljeringsgrad**

- Romnivå for å skape fleksibilitet i bruken
- Web-basert innsyn/rapportering for ”folk flest”

**ii) Kobling mot andre registre:**

- Eiendomsskatteregisteret
- Skattedirektoratet (p-rom)
- Heisregister
- SSB
- "Eiendomsmegler-register"
- Finn.no
- Saksbehandlingssystem
- Byggsøk

**iii) Andre "førere"**

- Avgrensning
- Takstmenn
- Eiendomsmeglere
- "Heismontører – Heisregisteret.
- Andre i kommunen – FDV
- Husbanken
- Statsbygg
- Opplysningsvesenets fond
- NBS
- Veimyndighetene
- Statsskog

**iv) Hva er realistisk å få til?**

- God kobling – Datautveksling
- Kobling til Byggsøk
- Skjema/blanketter- standard. Krav.
- "Feltsystemer" – registrering av data på stedet.
- Tilstandsregistrering – Jfr. div utredninger
- Tilgang til FDV-data i byggesak

## **Sak 11/11: Oppsummering, konklusjon og avslutning.**

Heming Herdlevær oppsummerte faggruppemøte:

Matrikkelen er og skal være et sentralt nøkkelregister. Det er viktig å definere hva som er basisinformasjon, samt bedre beskrivelsen på basisinformasjonen. Vi trenger et system for innsamling og vedlikehold, hvor vi henter data fra bestående prosesser.

- Kvalitet på eksisterende data, som er definert som basisinformasjonen.
- Fokus på bruk av offisielle nøkler, generelt i offentlig forvaltning (adresser, gnr/bnr, BID)
- Lovforankret rapportering av bygg i matrikkelen.
- Årlig seminar med gjennomgang av bygningsdelen.
- Edruelighet på hva som er mulig å få til og ikke i matrikkelen.

**Konklusjon:**

**SK skal utarbeide et strategidokument utover våren 2011. Vi planlegger å arrangere et bredere brukerseminar i april, hvor flere brukere inviteres. Landdivisjonen er i gang med et strategiarbeid, hvor fristen er 1. juni.**

**Takk for innsatsen og alle gode bidrag!**

**Gode gruppearbeid!**