

REFERAT

Tema for møte	Faggruppe matrikkel
Dato	15. og 16. mars 2017
Til stede	Arne Nysveen (AN), Jan Inge Torgersen (JT), Geir-Ulf Johansen (GJ), Jan Erik Førde (JF), Britt Anne Bergfjord (BB), Beate Aase (BA) kun på dag 1, Lars Elsrud (LE), Geir Mjøen (GM), kun på dag 2, Anders Braaten (AB)
Referent	Lars Elsrud/Anders Braaten
Kopi til	

LE ønsket velkommen og orienterte om sammensetningen av faggruppemøtet. Deretter presenterte deltakerne seg og nye deltakere ble ønsket velkommen.

Sak 1/17 Informasjon om eiendomsdivisjonen

LE orienterte om Eiendomsdivisjonen og organisering av denne. Det kan være at denne endringen kan påvirke mandatet til, og sammensetningen av, faggruppe matrikkel. Dette kan bli tatt opp som en egen sak i neste møte.

Divisjonens viktigste oppgaver i 2017:

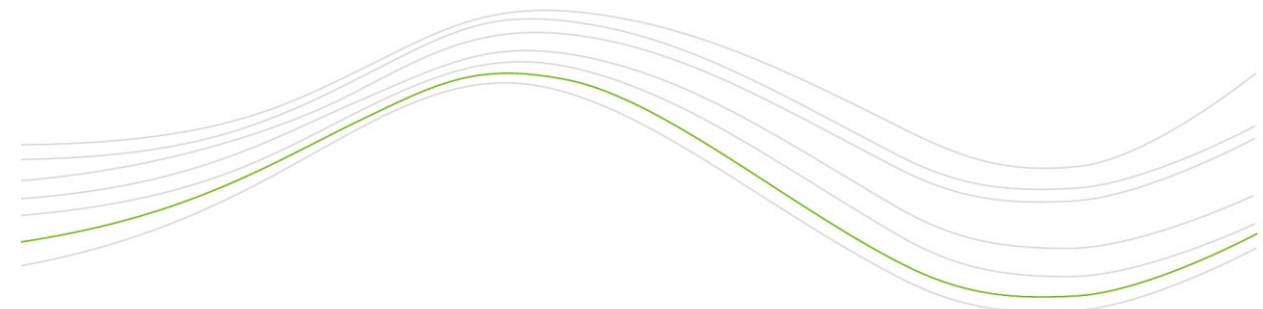
- Innføring av e-tinglysing
- Kommune- og regionreformene
- OU-prosess.

Se også egen presentasjon (LE).

Sak 2/17 Skjermingsverdige bygninger

LE orienterte om det formelle grunnlaget for skjermingsverdige bygninger.

Endringen innebærer at det blir nye roller for bruk av matrikkelen. De som har rollen matrikkelfører vil få slik tilgang uten å måtte søke. For andre brukere i kommunen må det søkes om tilgang. Kartverket har på sine nettsider lagt til rette for det kan søkes om slik tilgang. Kartverket har for øvrig god dialog med Norkart



og Powel for å håndtere dette på en koordinert og god måte. Det vil i denne forbindelse bli bedt om at samtlige brukere endrer passord. Se også egen presentasjon (BA).

Kommunenes syn er at systemleverandørene må innrette sine systemer slik at dette håndteres fra 1. juni 2017. Det bør i tillegg utarbeides god informasjon om hvordan dette kan sikres i alle ledd, bl.a. i egne registre for vann-/avløp, eiendomsskatt, ut mot eiendomsmeglere og andre aktører.

- Konklusjon:** Kartverket gir mer detaljert informasjon til kommunene om:
- Programvareleverandørene mht. til bl.a. brukerhåndtering.
 - Kommunene via fylkeskartkontorene, ved matrikkelfører mht. forhold som må ivaretas i denne forbindelse i kommunens egne systemløsninger.

Kommunene vurderer om dette også bør vurderes kommunisert ut til kommunene via KS.

Ansvarlig: Kartverket og kommunene.

Sak 3/17 Fjerning av tiltakshaver i matrikkelbrev

Saken har vært oppe i faggruppen i et tidligere møte. Dersom informasjonen skal tas ut av matrikkelbrevet kan ikke informasjonen lenger føres og må fjernes i matrikkelen.

- Konklusjon:** Ansvarlig bygning avklarer om informasjon om tiltakshaver kan fjernes i matrikkelen. Dersom det ikke lenger er behov for å registrere tiltakshaver og det ikke er formelt krav om å registrere disse opplysningene kan det vurderes å avvikle ordningen. Som en konsekvens av dette vil informasjonen ikke lenger komme med i matrikkelbrevet.

Ansvarlig: Kartverket.

Sak 4/17 Opplæring – føring av konsesjon

BE orienterte om kurset som planlegges gjennomført for de i kommunene som skal ta dette. Alle de som fører matrikkelen har fått tilsendt informasjon om hvordan e-læringsopplegget skal gjennomføres. Det ble kommentert at løsningen ikke håndterer arealoverføring og mindre tilleggsarealer. Slike overdragelser må sannsynligvis fortsatt håndteres manuelt.

Sak 5/17 Innføring av elektronisk tinglysing – konsekvenser for matrikkelføring

BA orienterte om at det fra og med 18. april vil være mulig å tinglyse 3 meldinger til tinglysing; opprett ny grunneiendom fra en matrikkelenhet uten vedlegg, opprett grunneiendom fra festegrunn som ikke er seksjonert. Løsningen ble vist i testløsning. Håndtering av elektronisk tinglysing gjøres i aktivitetslisten i klienten. Det ble vist hvordan status på tinglysing presenteres i aktivitetslisten. Herfra vil det også være ut matrikkelbrev.

Rapporten med grunnboksinformasjon i matrikkelen blir ikke endret som følge av dette.

Storbykommunegruppa v/GJ ytret i denne forbindelse et ønske om at det i grunnboksinformasjon som er tilgjengelig i matrikkelen blir linket opp til tinglyst dokument i grunnboka slik at man umiddelbart kan slå opp det tinglyste dokumentet på skjerm.

Konklusjon: Til orientering

Sak 6/17 Kommune- og regionreformen

LE orienterte om status i kommune- og regionreformen.

Kommunal- og regionaldepartementets tildelingsbrev for 2017 ble gjennomgått (oppdrag 3.3.7 og 3.3.8). Stillingen som teknisk koordinator er utlyst som 3-årig engasjement. Bernt Audun Strømsli ved FKK i Trondheim er beordret som teknisk koordinator i påvente at den utlyste stillingen er besatt.

Kartverket har utviklet en ny teknisk løsning; Marty, som er dimensjonert for å håndtere de store dataendringene som følge av regionreformen. Kartverket tar også med seg de erfaringene som ble gjort i kommunereformprosjektet (SAS-kommunene).

Ansvar for tildeling av nye kommunenummer ligger hos SSB, men det er KMD som vedtar nytt kommunenummer.

Hovedprinsippet er at sammenslått kommune får nytt kommunenummer (de to siste siffer).

I forbindelse med kommunesammenslåinger som vil skje i flere trinn (over flere år) har det vært reist spørsmål om det kan være mulig å gå rett på «endelig» kommunenummer. Dette er pt. ikke endelig avklart.

Også ved sammenslåing av fylker vil sammenslått fylke få nytt fylkesnummer og følgelig får berørte kommuner nytt kommunenummer (de to første siffer).

Storbykommunegruppa v/JT: Kommunens ulike systemer må endre eiendomsidenter; eiendomsdomsskatt, faktureringsystemer for kommunale avgifter osv. osv. Det er derfor viktig at dette blir håndtert på rett måte i kommunen.

LE: Det er viktig at sjekklista for kommunene videreutvikles og følges i denne prosessen.

GM: I SAS-kommunene ble det ansatt en egen prosjektleder for å håndtere nødvendige endringer innenfor IKT. Det skal foreligge en egen rapport fra dette arbeidet som sannsynligvis er tilgjengelig gjennom KS.

Storbykommunegruppa v/JT: Prosessen i kommunene kan oppfattes som byråkratisk i og med alle tiltak på avklares med kommunestyrene og fellesnemd.

Videre er det ønskelig å kunne starte arbeidet med avvikene mellom matrikkel og grunnbok så tidlig som mulig.

LE: 1/3 av Norges befolkning vil flytte digitalt i de neste årene. Arbeidet med matrikkelen er svært sentralt i denne prosessen og det er derfor ønskelig at dette budskapet spres bredt ut til kommunene.

- Konklusjon:**
1. Hvordan håndteres systemer for eiendomsskatt og andre kommunale systemer i denne prosessen?
 2. KV må se på kapasitet hos tinglysingen for å håndtere prosessene med å rette avvik mellom matrikkel og grunnbok. Dette på bakgrunn av at disse avvikene kan være tidkrevende å løse slik at det er viktig å komme tidlig i gang. I tillegg har kommunene kapasitet nå, senere vil det sannsynligvis være mindre kapasitet pga. andre nødvendige oppgaver må løses som ledd i reformprosessen.

Ansvarlig: Kartverket.

Se også egen presentasjon.

Sak 7/17 Høring – bruksretter i matrikkelen

LE orienterte om det som er omtalt om bruksretter i høringsnotatet knyttet til «Fritt landmålervalg», kapittel 7.3 Registrering av bruksretter.

I Landdivisjonen i Kartverket har det vært gjort en utredning av om FKB Servitutt skulle videreføres. I forbindelse med Kartverkets arbeid med å evaluere matrikkelloven kom det frem at det er ønskelig at bruksretter bør kunne registreres i matrikkelen. Videre blir det i forbindelse med innføring av e-tinglysing gjort klart at § 4 i tinglysningsforskriften bør «overføres» til matrikkelen.

Konklusjon: Til orientering

Sak 8/17 Feil automatisk summering boenheter

BA orienterte om at denne saken nå er løst i matrikkelen.

Storbykommunegruppa v/JT orienterte om at det bør foretas en gjennomgang av de feilføringene som er gjort etter at det ble innført automatisk summering. Dette har særlig skapt utfordringer knyttet ved føring av påbygg/tilbygg. Det burde derfor vært sett nærmere på om det er behov for flere bruksenhets typer, f.eks. burde det vært en egen bruksenhetstype for hybel.

BB redegjorde litt nærmere for en utfordring knyttet til ulike definisjoner av boenhet i hhv. plan- og bygningsloven og føringsinstruksen for matrikkelen.

Konkret er definisjonen i plan- og bygningsloven «strengere» enn kravene til registrering i matrikkelen. Det er mao. ikke slik at boenheter som kreves registrert i matrikkelen nødvendigvis er godkjent etter pbl.

Hun foreslår at det orienteres om dette forholdet nå og at dette tas opp som egen sak i neste møte.

Direktoratet for byggkvalitet bør involveres i arbeidet og det er i tillegg behov for å presisere dette forholdet i føringsinstruksen. I forhold til bygningsstrategien burde dette temaet ideelt sett vært omtalt.

LE: Utviklingen i matrikkelen går i retning av at det er den saksbehandlede informasjonen i kommunen som skal registreres i matrikkelen. I og med arbeidet med bygningsstrategien ennå ikke er avsluttet bør dette temaet reises overfor Kommunal- og regionaldepartementet. LE foreslår at ansvarlig for bygningsstrategien i KMD og i Kartverket inviteres med til neste møte i faggruppen.

Storbykommunegruppa v/GJ påpekte at det pr. i dag er tillatt å seksjonere enheter som ikke er godkjent etter pbl.

BB viste også til et notat hvor denne problemstillingen er belyst nærmere. Det må imidlertid avklares hvorvidt dette kan distribueres til deltakerne.

Se også egen presentasjon.

Konklusjon:

1. Se på om bygningsstrategien bør omtale definisjonen av bruksenhet nærmere. Føringsinstruksen for matrikkelen må presisere dette forholdet for å sikre ensartet håndtering i kommunene.
2. Distribuerer til deltakerne notat, dersom dette kan distribueres.

3. Avklare om det er behov for presiseringer i føringsinstruksen for å sikre ensartet føring av bygningsinformasjon.

4. Det må vurderes «kvalitetsrapporter» for registrerte bygningsopplysninger.

Ansvarlig: Kartverket v/ansvarlig for bygningsdelen.

Sak 9/17 Revisjon av NS-3457 Bygningstyper

AB orienterte om status på dette arbeidet. Kartverket hadde møte med Standard Norge den 31. januar 2017.

Storbykommunene v/ JT tar opp utfordringene med at f.eks. carport ikke kan føres i matrikkelen som egen bygningstype. Det samme med at de mistet f.eks. bygningstypen kolonihytte. Mener det er viktig å få en ny gjennomgang med tanke på å få på plass hensiktsmessige bygningstyper (dette tas videre til Standard Norge av bygningsansvarlig i Kartverket).

Arbeidet vil skje i regi av Standard Norge og involvering i arbeidet m.m. vil slik Kartverket forstår det skje gjennom åpen invitasjon fra Standard Norge.

Konklusjon: Kartverket v/ ansvarlig for bygningsdelen

Sak 10/17 Kvalitet i matrikkelen

AB gjennomgikk status på de parametrene på kvalitet i faggruppens forrige møte.

Adresse

Storbykommunene v/ JT: Kan KV få Posten til å flagge på et vis at en adresse er uoffisiell. Kan vi videre få Posten til å gi oss rapporter fremover for å følge med på utviklingen av uoffisielle adresser? (1. tas videre av adresseansvarlig i Kartverket)

Bygning

Bruksareal

Storbykommunene v/ JT: Kan vi i tillegg til den oversikten som ble vist i møtet få en oversikt som viser aktiviteten sist år i form av hvor mange av byggene som oppsto da fikk ført «et logisk» bruksareal.

Videre antar at noen kommuner ved innføring av eiendomsskatt «jukser» og ikke legger inn arealet i matrikkelen. Kan KV få ut rapporter på noe vis over noen kommuner som har innført eiendomsskatt for å se om dette er tilfelle?

Tiltak her er, forutsatt at noen kommuner som innfører eiendomsskatt ikke legger arealet inn i matrikkelen, å få ut informasjon til aktuelle kommuner (som skal innføre eiendomsskatt) å oppdatere matrikkelen og bruke informasjonen derfra som kilde for beregning av eiendomsskatt. Viktig at informasjonen som legges inn i matrikkelen blir informert ut til eierne, jf kravene til involvering / varsling.

Også et spørsmål om det her er noe programleverandørene kan løse på et vis, hvis det tilbys rasjonelle løsninger (**2.** det å få opp mer tall tas videre av bygningsansvarlig i Kartverket. Utforming deretter av informasjonsopplegg ut til kommunene gjøres i samarbeid i faggruppa).

Kartverket v/ GM: Kan Kartverket i sitt samarbeid med Skattedirektoratet påvirke de til i størst mulig grad å ta i bruk informasjon fra matrikkelen fremfor å innhente egen informasjon. (**3.** tas videre av fagansvarlig bygning)

5 dagers fristen

Kartverket v/GM: Fylkeskartkontorenes besøk i kommunene for å sette fokus på bygningsregistrering gir gode resultater (**4.** Videreføres av Kartverket)

Storkommunene v/ div: Kartverket må ta ut og få lagt ut på Internett månedlige lister som viser den enkelte kommune sin føring av bygg for å få frem om det er registrert byggeaktivitet eller ikke. Dette for å sikre løpende føring og ikke «ad hoc føring» noen få ganger i året. (**5.** Bygningsansvarlig i Kartverket og fylkeskartkontorene)

Inkonsistente bygg

Storkommunene v/JT: Tiltaket er fortsatt å sende ut disse rapportene til kommunene. MEN det er viktig at SSB lager seg et system der de har en oversikt over tilbakemeldinger fra kommunene slik at liste ikke sendes ut på nytt til kommune som har kvittert ut og meldt tilbake i forhold til sine saker (**6.** Bygningsansvarlig i Kartverket mot SSB)

Generelt

Storkommunene v/JT: Kan det utvikles en oversiktsside i Kartverket der kommunene gjennom «questback» e.l. kan melde tilbake å få registrert i en oversikt kvalitetshevende arbeid de har gjennomført for matrikkelinformasjon i sin kommune. (**7.** leder i matrikkel- og stedsnavnavdelingen)

Storkommunene v/ JE: For andre fagområder så tar kommunene ut rapporter i XL og kjører spørringer der for å finne «avvik». Utarbeidelse av aktuelle rapporter i matrikkelen som kommunene selv kan ta ut. (**8.** følges opp av fagansvarlige)

Storkommunene v/JE: Kan fylkeskartkontorene gjennomføre fylkesvise «kvalitetsseminarer» for kommunene? (**9.** følges opp av fylkesavdelingen)

Matrikkelenhet

Midlertidige forretninger

Anders presenterte utviklingen for dette. Ingen tiltak utover det som allerede gjøres ble diskutert.

Matrikkelenheter med fiktive grenser

Storkommunene v/JE: Kan rutiner og metodikk som matrikkelføringsseksjonen i Kartverket utarbeider for dette tilgjengeliggjøres for kommunene? (**10.** Følges opp av leder i matrikkel- og stedsnavnavdelingen)

Avvik matrikkel / grunnbok

Kan Kartverket sende ut oversikter som viser informasjon som kommunene kan ta tak i uten samordning med Kartverket? (**11.** Fagansvarlig matrikkelenhet).

- Konklusjon:**
1. Kartverket v/ ansvarlig for adressedelen
 2. Del 1: Kartverket, del 2: faggruppa
 3. Kartverket v/ ansvarlig for bygningsdelen
 4. Kartverket v/ fylkeskartkontorene
 5. Kartverket v/ ansvarlig for bygningsdelen og Fylkeskartkontorene
 6. Kartverket v/ ansvarlig for bygningsdelen og SSB
 7. Kartverket v/ leder i matrikkel- og stedsnavnavdelingen
 8. Kartverket v/ de fagansvarlige
 9. Kartverket v/ ansvarlig for Oppfølging av kommunene
 10. Kartverket v/ leder i matrikkel- og stedsnavnavdelingen
 11. Kartverket v/ ansvarlig for matrikkelenhetsdelen

Sak 11/17 Matrikkelen – prioriteringer (ver 3.12/3.13)

LE orienterte om Kartverkets arbeid med systemendringer i matrikkelklienten.

Storbykommunegruppa v/JT ønsket at faggruppen fikk oversendt aktuelle saker i forkant av møtet slik at de i møtet kan komme med innspill til Kartverkets prioritering av saker.

Kommunene har et ønske om at de saker kommunene har spilt inn blir fulgt opp i faggruppen. Disse sakene er viktige for kommunene, men blir ikke prioritert av Kartverket.

BA redegjorde for at de saker som har vært gitt prioritet de siste to årene er intitiert av endringer i matrikkellov/-forskrift. Det har derfor vært svært få, hvis noen, andre saker som er utviklet/satt i produksjon. De saker som blir tatt opp i faggruppemøtet vil først bli evt realisert 9 måneder frem i tid.

P.t. ligger det totalt 618 uløste fag-saker i Jira. Det er under 1% av sakene som blir løst i de enkelte versjoneringene av matrikkelen.

Storbykommunegruppa v/JT ønsker at medlemmene av faggruppen får innsynstilgang til de saker som ligger i Jira slik at de kan følge med på Kartverkets aktiviteter på de enkelte sakene.

Kommunene er etter gjennomgangen av den oppfatning at Kartverket har alt for lite ressurser til å komme ajour med nødvendige endringer i matrikkelklienten.

LE kommenterte at dette er en «teknisk gjeld» som Kartverket arbeider med å synliggjøre for å gi prioritet på matrikkelarbeidet.

Formålet med å legge frem disse sakene i faggruppemøtet er at faggruppen skal kunne gi de fagansvarlige argumenter for hvilke saker som bør prioriteres i prioriteringsmøtet. De fagansvarlige vil bli invitert inn til faggruppemøtene heretter.

Storbykommunegruppa v/GJ etterlyste hvilke rapporter som er tilgjengelige for kommunene, både gjennom klienten og i rapportverktøyet QlikView.

Det ble i denne sammenheng om hva som er begrunnelsen for at ikke kommunene selv kan ta ut historisk matrikkelbrev.

LE redegjorde om bakgrunnen for dette. Den som utsteder historisk matrikkelbrev må stå inne for opplysningene i det historiske matrikkelbrevet. Det er ikke slik at kommunene kan stå inne for disse og det er derfor naturlig at Kartverket utsteder dette.

BA redegjorde for de saker som er prioritert til versjon 3.12. Det er prioritert totalt 17 saker som er prioritert. Av disse er det ressurser på IT til å utvikle 4 stk.

LE foreslår at de fagansvarlige for hhv. matrikkelenhet, adresse og bygning plukker ut f.eks. 30 saker hver som oversendes medlemmene av faggruppen for vurdering i forkant av hvert møte. BA bidrar med å ta ut slike lister.

Storbykommunegruppa v/JT foreslår at medlemmene for alle fagsaker for hhv. m, a og b og kan komme med sine innspill til de sakene som ligger uløst.

Konklusjon:

1. De fagansvarlige inviteres til fremtidige faggruppemøter.

2. Det utarbeides en oversikt over hvilke rapporter Kartverket kan gjøre tilgjengelig for kommunal bruk fra rapportverktøyet QlikView.

3. Kartverket sender over til medlemmene av faggruppen en liste over alle saker som er kodet kritisk i Jira pr. onsdag 5. april 2017.

Ansvarlig:

Kartverket

Sak 12/17 Døde hjemmelshavere

Storbykommunegruppa v/JT orienterte om at kommunene har fulgt opp oppfordringen fra LE i et tidligere møte og har involvert KS i denne problemstillingen. De har også spilt inn dette som mulig masteroppgavetema til NMBU. De ønsker at dette blir å håndtere i Norge noe tilsvarende slik det gjøres i

Sverige og Danmark. Utfordringen i Norge er at lovverkene ikke ivaretar dette hensynet. De ønsker derfor at KS tar problemstillingen videre med Justisdepartementet. Saken bør vurderes rutet inn i Skate-samarbeidet.

Konklusjon: Til orientering.

Ansvar: Kommunene.

Sak 13/17 Sletting av «jordskifte krevd»

AB orienterte om bestemmelsene i matrikkelforskriften § 46 hvor det fremgår at jordskifteretten skal sende melding til kommunen om alle saker som blir krevd. Dersom en sak avsluttes uten at det medfører endringer i matrikkelen, skal det også sendes melding til kommunen om det.

Konklusjon: Det må følges opp mot Domstolsadministrasjonen i neste dialogmøte hva som er status i arbeidet med å utvikle dialog mellom Lovisa og matrikkelen hva gjelder «jordskifte krevd».

Ansvar: Kartverket

Sak 14/17 Førings av anleggseiendom

JF orienterte om utfordringer knyttet til førings og endring av anleggseiendom i matrikkelen. Matrikkelen må utvikles videre slik at anleggseiendom kan håndteres på en god måte.

LE: Det bør i første omgang legges til rette for at det blir mulig å registrere samtlige koordinater som definerer anleggseiendommens avgrensning/«grensepunkter». Dernest må det sees nærmere på hvordan disse anleggsvolumene skal presenteres i matrikkelkartet.

I tillegg arbeides det i Kartverket med å gjennomføre en workshop hvor man får belyst nærmere de utfordringer man nå ser i lys av de erfaringer man har gjort seg med anleggseiendom så langt med matrikkeloven. I workshopen vil det bli fokusert på i hovedsak 3 tema; trafikknutepunkt – jernbanestasjoner, bolig i sjø og Det planlegges å invitere bl.a. Bane NOR, kommuner, advokater og andre som har erfaringer/utfordringer med anleggseiendom.

Konklusjon:

1. Temaet settes opp på agendaen til neste møte
Kartverket presenterer der de innspill som ligger som Endr-sak i Jira knyttet til forbedringer av matrikkelklienten for bedre å håndtere anleggseiendom.
2. Det bør samtidig vurderes om dette skal spilles inn som et satsingsområde for 2018.

Ansvarlig: Kartverket

Sak 15/17 Lasting av enkelte data inn i matrikkelen

Storbykommunegruppa v/JT

Sak 16/17 Eventuelt

1. Det kom opp et forslag om at det til hvert møte ligger i saklisten en egen oversikt over restanser fra tidligere møter.
2. Det er ønskelig med litt løpende informasjon om status på skanning av panteboka i møtene fremover.
3. I neste møte bør det tas opp til drøfting om faggruppe matrikkel skal utvides til å også omfatte tinglysing.
4. Håndtering av føring som berører kommunegrenser (fra AN)
5. Håndtering av stedsnavn i hhv. matrikkel og SSR (fra AN)
6. Se siste del av rapport fra arbeidsgruppen knyttet til kvalitet i matrikkelen; bør det opprettes en nasjonal database hvor kommunene kan rapportere inn ulike typer kvalitetsarbeid pågår/som er utført i den enkelte kommune. (Storbykommunegruppa v/JT)

Sak 17/17 Håndtering av kommunegrenser

Sak 18/17 Stedsnavn i matrikkel/SSR

Presentasjoner

Presentasjoner som er vist i møtet blir lagt ut på nettsidene i etterkant av møtet:

Til sak 1/17: Informasjon om eiendomsdivisjonen – Lars E

Til sak 2/17: Skjermingsverdige bygninger – Beate A

Til sak 6/17: Kommune- og regionreformene – Wenche R

Til sak 8/17: Ulike definisjoner av bruksenhet – Britt Anne B

Til sak 10/17: Kvalitet i matrikkelen – Anders B

