

Møtereferat

Vedrørende

Faggruppe matrikkelen

Dato

22. februar 2015

Møtedato

28. oktober 2014

Til stede

Geir-Ulf Johansen (storkommunegruppa (SKG) og KS)
Thor-Aage Solberg (SKG og KS)
Harald Jacobsen (SKG og KS)
Arne Nysveen (KS) (møtte som vara for Margrete Myran)
Tom Andre Johansen (KS)
Per Arne Arstad (Kartverket)
Finn Ørnes (Kartverket)
Arnulf Haugland (Kartverket)
Unn Disch Kihle (Kartverket)
Lars Elsrud (Kartverket)
Wenche Rognås (Kartverket)
Karsten Lien (Kartverket)

Forfall

Margrete Myran

Møteleder

Lars Elsrud

Referent

Karsten Lien

Lars Elsrud (LE) ønsket alle velkommen til et nytt møte i faggruppa. Alle punkter som ble ønsket er tatt inn i agendaen, unntatt NOU om eierseksjonsloven.

SKG: Ønsker å komme med en kommentar om NOU-en, om oppmåling av utearealer, de ser på dette som en svekkelse.

SKG: Det er fint at punktene som ble spilt inn er med i agendaen.

Syntes Kartverket hadde vært litt seint ute med referatet.

Se presentasjon fra LE.

01/14 Mandat (B)

Mandatet vært sendt ut, det kom ingen tilbakemeldinger og dermed er det ingen endringer. [Mandatet ble derfor lagt ut på Kartverkets nettsider.](#)

LE er i dialog med KS om oppnevning av representanter fra kommunene.

Mandatet er dermed endelig vedtatt.

Nye representanter til faggruppa

Nye medlemmer/varamedlemmer fra Kartverket: Se presentasjon fra LE.

Hvilke representanter SKG ønsker å foreslå for KS at de oppnevner, vil bli diskutert i et møte i SKG førstkommende fredag (31. oktober).

12/14 Kurs i matrikkelføring (lov - og føringskurs) (I/D)

Kursevalueringer i 2014

Se presentasjon fra Wenche Rognås (WR).

Forslag til forbedringer fra kommunene

SKG: Noen skal bare føre bygg, ikke noe annet. Det er derfor behov for et tilrettelagt kurs for disse.

LE: Tror det etter hvert vil bli færre, ikke flere som skal føre. Helheten er derfor viktig. Dette kan være aktuelt som en sak til møte 2/2015.

SKG: Drammen har sendt fire personer på kurs i år, to av disse var helt nye medarbeidere (de tok derfor hele kurset)

Tilbakemelding fra de nye: Lovkurset er mye oppramsing, med lite eksempler. Mye stoff på kort tid. Føringskurset er veldig bra, men det er lite fra hverdagsproblemer for kommunene. Er det mulig å koble de to kursene nærmere opp mot hverandre?

De to med erfaring sa mye av det samme. Enkelte forelesere hadde problemer med å svare på spørsmål på direkten.

LE: Det ligger inne et minimumskrav før en deltar på de seks dagene. Det er veldig stor variasjon blant deltakerne. Kurset blir et kurs med veldig mange knagger.

Kartverket skal prøve å få bedre sammenknytning mellom de to kursene.

Vi har for øvrig brukt mye ressurser på å utvikle kursene i 2013/2014.

SKG: Ikke nødvendig å gjøre de store endringene? Kan en kjøre lov- og føringskurs sammenhengende? For eksempel å kombinere lov + føring knyttet til hver enkelt sakstype?

WR: Mange sier at lovkurset "faller på plass" under føringskurset. Det er mulig å gå på de to kursene nesten rett etter hverandre.

LE: Kan Kartverket få tilgang til evalueringene fra Drammen? Da kan WR gjør ei vurdering etterpå.

SKG: Dette er ok fra Drammen.

Finn Ørnes (FØ): Er det en mulighet å få til en praksisordning etter kurset? En form for hospitering? Dette kunne være en fin ordning for de som jobber i Kartverket.

05/14 Evaluering av lov (I)

Se presentasjon fra LE.

Rapporten som ble sendt til KMD i juni er basert på fire møter med kommuner fra hele landet og særmøter med eller skriftlige tilbakemeldinger fra noen andre sentrale aktører. Det er de samme evalueringsspørsmålene alle har svart på.

Det ble en generell diskusjon rundt behovet for å få en samlet revisjon av lovene som benyttes i eiendomsdanning (pbl, matrikkelloven og eierseksjonsloven). Det er også en utfordring internt for flere kommuner at de har hjemler til å utøve skjønn i disse tilgrensende lovene, men ikke får samkjørt seg godt nok internt i en travel hverdag. Dette kan løses med bedre sammenheng mellom lovene. Et konkret eksempel som ble diskutert, er at noen kommuner krever oppmåling av usikre grenser i forbindelse med å gi tillatelse til nye tiltak etter pbl, mens andre kommuner ikke gjør det. Ordet "skal" i stedet for "kan" i pbl § 21-4, sjette ledd i forhold til bokstav a ville løst dette enkelt.

10/14 Evaluering av system (I)

Unn D. Kihle (UDK) gjennomgikk dette.

En valgte å evaluere klienten til Kartverket, og deretter matrikkelen som nasjonal felleskomponent. 137 kommuner bruker Kartverkets klient, helt eller delvis.

En spørreundersøkelse skal sendes ut til disse kommunene.

Det blir også en undersøkelse på delen om nasjonal felleskomponent. Den går til de som lager klienter og bruker dataene, samt de store etatene som bruker data fra matrikkelen.

04/14 Kvalitet i matrikkelen innen 2018, jfr. Kartverkets strategiske handlingsplan (I/D)

Se presentasjon fra LE. Kartverket kommer opp med et forslag om en kvalitetspilot.

SKG: En bør innføre måleplikt ved omsetning av eiendommer.

Arne Nysveen (AN): Det bør også være krav om oppmåling før behandling av plan.

Per Arne Arstad (PAA): For å få fart på innlegging av manglende grenseinformasjon i matrikkelen, har Gran redusert prisen til 1 000 kr for å behandle slike saker. De vurderer bl.a. bruk av skylddelingsforretninger som kilde for informasjon så langt dette er i tråd med lovverket.

13/14 Faggruppas hovedsaker i 2015, jfr. mandatets punkt 4, tredje ledd (B)

Adressering? Kvalitet? Andre temaer?

Se presentasjon fra LE.

Vegadresseprosjektet er ferdig til nyttår som prosjekt. Målet er 86 % vegadresser. I Kartverkets strategiplan står det 90 % innen utgangen av 2016. Faggruppa bør derfor jobbe videre med adresser neste år. Det samme gjelder kvalitet, jf. forrige sak.

SKG: Det tar for lang tid før vegnettet kommer på plass. Venter over et halvt år. NVDB er den store utfordringen her.

UDK: Difi er interessert i denne produksjonslinja, vil se nærmere på dette i samarbeid med Kartverket.

Vi inviterer seksjonsleder Tore Abelvik, som er sentral i dette arbeidet i Kartverket, til det neste møtet i Faggruppa.

SKG: Kartverket jobber med strategi i bygg, hva er status?

LE: Fristen for arbeidet var utgangen av oktober, denne kommer til å bli oversittet. Det er fortsatt uklart hvor mye over fristen det vil gå før rapport leveres. Fra arbeidsgruppa er det kommet ønske om å få utsatt fristen til våren 2015.

FØ: Fylkeskartkontorenes aktivitet – er det noen ønsker i forhold til rollen?

PAA: Bør delta på fagdager sammen med GeoForum.

SKG: FKKene brukes generelt for lite av storkommunene som heller jobber med faglige utfordringer internt i SKG-samarbeidet. Men dette er SKGs skyld.

LE foreslo følgende:

1. Hvordan samarbeider Kartverket med kommunene?
2. Hva er anbefalingene om hva som burde vært gjort?

Dette kan brukes til å spisse anbefalinger til 2016.

FØ: Mange kommuner er villige til å la nabokommunen føre. Kan være et tema.

SKG: Kan tilsyn være et tema? Er det noe som går igjen? Noe som lovkurset kunne ta opp?

LE: Det blir laget en samlerapport hvert år, og tilsyn er et av temaene på lovkurset.

SKG: Er situasjonen for tilsyn den samme som i starten?

LE: Temaene har utviklet seg, det er derfor vanskelig å sammenligne de årlige rapportene. F.eks. førte vi tidligere tilsyn med om fristen for å føre bygg ble overholdt. Nå fører vi også tilsyn med fullstendigheten i føringen av bygg. Vi har også etter hvert som vi har fått kunnskap om det å føre tilsyn, blitt bedre til å be om informasjon fra den enkelte kommunen. Dette gjør at vi nok fanger bedre opp situasjonen nå enn i begynnelsen vi jobbet med tilsyn.

Vi inviterer Anders Fekjær til å presentere funn fra tilsyn på neste møte i faggruppa.

PAA: Presiserer at på lovkurset er gjengangerne av temaer som kommunene får avvik på ved tilsyn presentert.

SKG: Gjennomføres det et tilsyn nr. to for de som vi har hatt tilsyn i tidligere?

LE: Det er tilfeldig hvilke kommuner som trekkes ut. Det tas hensyn til størrelsen (flere store), og alle fylker er representert. Men, alle kommuner ligger ”i hattene det trekkes fra” hele tiden, så det betyr teoretisk at samme kommune kan få tilsyn flere år på rad. I trekningen for 2015 er det forøvrig trukket ut en kommune som har hatt tilsyn tidligere, så vidt jeg husker er det første gangen dette skjer.

14/14 Kartverkets arbeid i 2015 (I)

Se presentasjon fra UDK.

Vi bruker systemet Jira for å holde oversikt over behov og ønsker for endringer i matrikkelen, enten systemet eller føringsklienten vår. Pr. i dag er det 444 saker i Jira. Samarbeidet med firmaene som tilbyr føringsklienter er tett.

SKG: Er det noen større endringer i 2015 som får betydning for kommunene?

LE: For anleggseiendom vil det bli gjort et arbeid på fagnivå med å videreutvikle det registreringsmessige i 2015. Målet er å få spesifisert opp dette i 2015, med tanke på å kunne prioritere det inn i systemutvikling i 2016.

Tom Andre Johansen (TAJ): Har et ønske om nye rapporter. Dette er basert på forslaget fra Regjeringen om at det ikke skal utstedes ferdigattest i gamle saker fra før 1. januar 1998. [Se Stortingets nettsider om endringer i pbl § 21-10, nytt femte ledd.](#)

15/14 SKATE/veikart og kommunereformen (I)

Tas i det neste møtet.

16/14 Innspill fra kommunene (10 min pr. sak) (I/D/B)

Status på bygg

Se presentasjon fra PAA.

Fiktiv grense/faktiske grenser

Se presentasjon fra Arnulf Haugland (AH).

AH: Av de mulige løsninger, bør vi gå for nr. 3? Begrepet tvist må da endres til uavklart. Da må også føringsinstruksen oppdateres.

SKG: Drammen kjørte alle sakene mot Drammenselva gjennom Jordskifteretten (280 parter).

Grensejustering ↔ arealoverføring

Innspill fra AN.

LE redegjorde:

Det er flere forhold som ligger til grunn for at grensejustering kun gjelder helt små endringer (også selve navnet "justering" understreker dette):

- Det er gjennom pbl kommunen skal bestemme "eiendomsstruktur". Grensejustering behandles ikke etter pbl, og skal derfor benyttes til justeringer i forhold til det som er behandlet og vedtatt etter pbl.
- Vi har en skattlegging av eiendommer her i landet gjennom dokumentavgift ved hjemmelsovergang. Grensejustering er et unntak fra denne bestemmelsen.
- Både pengeheftelser, positive og negative servitutter kan komme uheldig ut ved grensejustering, og de berørte "eierne" av disse får i langt mindre grad mulighet til å involvere seg.

Dette er momenter i forhold til at grensejustering har det noen oppfatter som for strenge skranker. Samtidig er det ønskelig å ha en åpning for å rette opp i uheldige grenseforløp mellom to matrikkelenheter, uten at dette skal bli en for omfattende prosess. Så derfor har en grensejustering.

Kvalitetsheving i matrikkelen, ML § 7

Tas i det neste møtet.

Eiendomsgrenser i sjø

Tas i det neste møtet.

Møteplan 2015

Karsten Lien (KL) orienterte om datoene. Sendes ut via kalender, men avventer tilbakemelding fra KS.

Vi har fått en ny kontaktperson i KS, Hallvard Hoen. Han får kopi av saksdokumenter fra nå av.