

Møtereferat

Vedrørende

Faggruppe matrikkelen

Dato

22. februar 2015

Møtedato

10.–11. februar 2015

Til stede

Geir-Ulf Johansen (storkommunegruppa (SKG) og KS) (ankom møtet kl. 1240)

Thor-Aage Solberg (SKG og KS)

Harald Jacobsen (SKG og KS)

Arne Nysveen (KS)

Margrete Myran (KS)

Finn Ørnes (Kartverket) (ankom møtet kl. 1155)

Arnulf Haugland (Kartverket)

Britt Anne Bergfjord (Kartverket)

Unn Disch Kihle (Kartverket)

Lars Elsrud (Kartverket)

Tore Abelvik (Kartverket) (dag 1)

Karsten Lien (Kartverket)

Forfall

Wenche Rognås (Kartverket) (dag 2)

Møteleder

Lars Elsrud

Referent

Karsten Lien

Lars Elsrud (LE) ønsket alle velkommen til et nytt møte i faggruppa. Pga. problemer med fly var to av medlemmene litt forsinket.

Det ble gjennomført en presentasjonsrunde.

01/15 Nye representanter i faggruppa (I)

Arne Nysveen (Øystre Slidre) er rykket opp fra varaplass.

Britt Anne Bergfjord (Kartverket) er ny.

02/15 Godkjenning av referatet fra det forrige møtet (B)

Hvordan skal representantene tituleres? Som representanter for KS, SKG, eller personlig?

SKG: Det er KS som formelt oppnevner. Men representantene fra SKG får innspill fra SKG og framfører dette i møtene.

Forøvrig er referatet bra, men det kommer seint. Utkast bør komme innen to uker. Se på referatet fra det første møtet i 2014 som et godt eksempel.

Karsten Lien (KL): Kommenterte tidspunktet, utkastet til referat ble sendt ut 11 dager etter møtet.

Britt Anne Bergfjord (BAB): Er faggruppa godt nok kjent? Referatet bør bekjentgjøres gjennom Kartverkets nyhetsbrev.

KL: Vi kan gjøre dette mer kjent via Kartverkets nettsider, nyhetsbrev eller driftsmeldinger.

LE: Kanskje KS bør skrive om gruppa i Kommunal Rapport?

Beslutning:

Referatet benytter SKG som en felles betegnelse for representantene fra storkommunegruppa.

LE: Eiendomsgrenser i sjø kan vi i Kartverket i liten grad gå inn på, utover det rent tekniske om hvordan føre det som er avklart etter annet lovverk (og det er ivaretatt i føringsinstruksen). Dette fordi regelverket om grenser i vassdrag hører under vassdragsloven og dermed Olje- og energidepartementet (OED). I følge bl.a. jurist Marianne Reusch følger de ulovfesta reglene for saltvann de samme prinsippene som i vassdragsloven (se [Forelesninger i fast eiendoms rettsforhold, JUS 1211 våren 2013](#), side fire).

SKG: Det har vært gjennomført jordskifte i Drammenselva, med et skille mellom vann og land. Det er viktig å passe på dette ved ajourføring. Hvordan slår dette ut på arealet, i forhold til hva som kan bebygges?

03/15 Adressering og vegnett (I/D)

Se Tore Abelviks (TA) presentasjon.

Arne Nysveen (AN): Det er utfordringer med datafangst gjort i utlandet, for mye tas med. Datafangsten bør gjøres i kommunene.

SKG: Legger ved et manuskart, for å vise konstruktøren hvor det er nye veier.

TA: Alle nye veier sendes til kommunen for kontroll.

SKG: I Fredrikstad gjennomføres det adressering av hytter, dette kobles mot stier eller traktorveger.

TA: Det skal kobles til den siste vegen hvor det er mulig å kjøre.

AN: Det er treg oppdatering av data via Locus (refererte til Jevnaker).

Unn Disch Kihle (UDK): Locus har hatt ønske om å bruke API-er fra matrikkelen. Derved kan en ha oppdaterte adresser til enhver tid.

TA: Det er ei lang løype nå, spesielt ved oppdatering via Locus og deretter ut i ambulansene.

TA: Det er ønskelig at kommunen oppdaterer via FKB Vegnett.

Rett i kartet er et tilbud for publikum og evt. andre etater.

AN: Er det mulig å koble seg opp mot to sider, for eksempel på ei hytte på fjellet?

TA: Det er ikke mulig i dag, en må "velge side". Samme utfordring ved øyer, hvor en kan ta ha mulig tilgang fra to kaier.

Arnulf Haugland (AH): Adressen oppstår i matrikkelen, men når føres det i kommunene?

SKG: Føres fra reguleringsplanen er vedtatt. Etableres tidlig, for å unngå midlertidige adresser.

AH: Føring når tillatelse er gitt, fordi folk etterspør adresse når bygging skal starte.

BAB: Tildeling bør skje så tidlig som mulig.

Finn Ørnes (FØ): Er det kommet inn mye rettelser via Rett i kartet?

TA: Det var en stille lansering 13. desember. Men det blir en mer aktiv lansering snart.

04/15-a Kvalitet i matrikkelen innen 2018, jfr. Kartverkets strategiske handlingsplan (I/D/B)

Se LEs presentasjon. Han viste til en presentasjon med justeringer, fra [et foredrag han holdt for GeoForum Oslo og Akershus i 2014](#).

SKG: Det å vinkle kvalitetstemaet inn på «kvalitet for «hvem»» er kreativt.

Kommunene får masse spørsmål og noe kommentarer til feil og mangler.

Bla.a. spørsmål om arealer og eiendomsskatt. Folk klager ofte på for stort areal, men det kan like gjerne være for lite.

Bra kontroll på grensene og punktene, samt adresse, men dårligere for bygning.

Byggesaksbehandlerne kjenner bare pbl, ikke matrikkelloven.

Regulering og byggesak jobber på selvkost. De går med overskudd og må derfor redusere gebyrene, fordi matrikkelfører sitter et annet sted.

I Tromsø er det en egen gruppe på fire som fører matrikkelen. Rimelig kontroll på arealene, benytter bruksareal som grunnlag for eiendomsskatt. Mangler mye grenser i utmarka, Tromsø er en stor kommune i areal.

UDK: Burde vi være flinkere til å forstå nytten av dataene, ikke bare til for eksempel beregning av eiendomsskatt? Det var 1,38 milliarder (!) kall til matrikkelen i fjor.

SKG: Glad for å få tilsyn i Tromsø. Fikk avvik, noe som var ønsket!

AN: Kvaliteten på bygning er økt med innføring av eiendomsskatt.

LE: Foreslår at vi på det neste møtet inviterer KS, DiBK, SSB, Kommunalteknisk forening og Forum for plan og bygningsrett. Samt noen kommuner: Hamar, Tromsø + en kommune til.

Innledning:

- Ulike måter å organisere seg på
- Hva er utfordringen?

Mål:

- Lage et informasjonsopplegg ut til byggesaksmiljøet
- Informasjon til rådmennene, for å se på om arbeidet med oppdatering av matrikkelen kan organiseres annerledes

04/15-b Kvalitetsheving i matrikkelen, ML § 7 (I/D/B)

Se LEs presentasjon.

Det er kommet innspill om dette på tidligere møter i faggruppa.

Det ble foreslått minst fire års utsettelse av paragrafen.

Kunne kommunerepresentantene forfølge dette i forhold til KS og GeoForum?

Hvor mye arbeid vil det medføre for kommunene og bransjen å innføre dette?

Vil dette kunne resultere i en anbefaling om se nærmere på dette eller la det ligge.

Kunne GeoForum bidra – også økonomisk? For eksempel med sommerjobber?

Hvordan er situasjonen i Sverige og Danmark?

Fortsettelse dag 2:

SKG: Har vi kapasitet – kan vi ta det unna? For eksempel har Fredrikstad 2 000 Infoland-saker pr. år (inkl. boligbyggelag og de med god nok kvalitet). Det er en klar nedgang i antall oppmålingssaker.

Det er tilsvarende utvikling for Drammen. Det har vært en liten nedgang, men mindre enn i Fredrikstad. Ca. 1 500 saker pr. år.

Ved feil i målebrevsarealet, rettes dette for kommunens regning. Kanskje snakk om 20 saker pr. år?

Beslutning:

SKG sender en bestilling på en rapport til UDK.

Når resultatet er klart, gjøres det ei vurdering i de ulike nettverkene.

En anbefaling om § 7 bør innføres utarbeides etter dette.

05/15 Tilsyn (I/D)

Anders Fekjær ble invitert til dagens møte, men han er på tilsyn disse dagene.

Se LEs presentasjon.

[Viste til et praktisk seminar i matrikkel og tinglysing, 14. januar 2015.](#)

Se videre innlegg som [Anders Fekjær hadde på dette seminaret.](#)

SKG: Jobber KS med å få bedret situasjonen med rutinebeskrivelser i kommunene?

LE: Vi sjekker ut dette.

[Tilsynsrapportene blir fortløpende lagt ut på Kartverkets nettsider.](#)

Kunne 5-dagersfristen for føring av bygg vært økt til 10 dager?

SKG: Hvis 5-dagersfristen er så viktig i forhold til SSB, hvorfor ligger Oslo kommune så langt etter?

Kartverket bør sende ut beskjed til kommunene når bygningsstatistikken legges ut.

Bør også sendes direkte til den ansvarlige for denne føringa.

Dag 2:**06/15 Kartverkets virksomhetsplan og tildelingsbrev fra KMD (I)**

Se LEs presentasjon.

Gjennomgikk deler av Landdivisjonens virksomhetsplan (legges ikke ved referatet).

Detaljer blir ikke referert.

Gjennomgikk tildelingsbrev fra KMD.

[TDB 2014 ligger på Kartverkets nettsider.](#)

LE: Historikk er oppe og går, derfor er det ikke lenger nødvendig for kommunene å arkivere førsituasjonen.

AN: Blir ikke anleggseiendom registrert med volum?

AH: Høydekoordinatene registreres ikke i matrikkelen, kun grunnriss og medium (for eksempel i luft eller under terrenget). En må inn i saksmappa for å finne høydekoordinater.

07/15 Skate/veikart og kommunereformen (I)

Se UDKs presentasjon.

Skate står for Styling og koordinering av tjenester i e-forvaltning.

Et program for en mulig fagdag ble diskutert (vi må se på antall temaer):

- Oppmålingsforretning (landmålerens rolle)
- Matrikkelen som nasjonal felleskomponent
- Kommunereformen
- (Den modellerte virkeligheten)

08/15 Innspill fra kommunene (I/D/B)**Klage og sanksjoner, ML § 48**

SKG: Det ble nevnt tvangsmulkt i går (ref. tilsyn).

Men det finnes ikke noe i NOU-en, heller ikke i forskriften. Ot.prp. nr. 70 nevner dette. Loven gir en forskriftshjemmel.

Problem i Drammen etter en deling, tildeling av nytt matrikkelenhetsnummer og så skulle det skje sammenføring. Det siste har ikke skjedd.

Er det aktuelt å bruke tvangsmulkt i denne saken?

Se eget notat fra LE.

Er det pbl som skal styre dette, ref. saken fra Drammen?

Er sammenføring noe problem? Kan ha vært før, men neppe nå lenger.

Bolignummer – oblater

SKG: Vil det bli slutt på at Kartverket sender ut dette?

LE: Kartverket ønsker dette, men KMD må endre forskriften. Da må dette sendes ut på høring.

SKG: Blir det eieren selv som må ordne dette?

LE: Ja.

09/15 Åpen post – diverse innspill (I)

SKG: Form og innhold på møtet er veldig bra!

Problemstillinger diskuteres underveis – dette er nyttig.

Veldig spennende med situasjonen rundt kommunereformen.

SKG: Hva gjør vi hvis vi finner feil i nettkurs?

UDK: Meld til Wenche Rognås.

SKG: Tilbakemeldinger fra Drammen i det forrige møtet ang. kurs – er det noen reaksjoner på dette?

FØ: Savner dere noe veiledning?

SKG: Grenser i sjø og vann – ref. siste møte.

Se referatet fra dette møtet, sak 02/15.

Se vassdragsloven, denne gjelder ikke i saltvann, men de ulovfestede prinsippene gjelder også der.

AH: Bør noen legge noe press på OED?

SKG: Dette kan tas opp i SKG og videre med KS.

SKG: Alle har nytt regulativ når et år kommer. Holder det med kunngjøring og så bruke det?

Det holder kanskje ikke – dette er en forskrift. Det skal offentliggjøres i lokalpressen og inn i lovdata?

FØ: Det er veldig store forskjeller i gebyrene.

LE: Det er et tak for dette – selvkost-prinsippet gjelder.

Det er et unntak til offentliggjøring for kommunale gebyrer, se miljokommune.no.

SKG: Se i forvaltningsloven.

FØ: Hva med døde hjemmelshavere?

LE: Dette styres av tinglysingsloven.

AN: Det burde være obligatorisk å skifte hjemmelshaver ved overgang til et uskifta bo.

Det er snakk om kanskje 20 000 døde hjemmelshavere? Hva med firmaer og foreninger som løses opp?

Hva med umyndiggjorte hjemmelshavere (dvs. vergemål)?

Kartverket tar dette opp internt med tinglysinga.

10/15 Innspill fra Kartverket (I)

Oppfølging av kommunene, fullstendighet på og føring av bygg

Oppfølging av kommunene er et eget oppdrag i Kartverket. Samarbeid med oppdragene adresse, bygning og matrikkelenhet.

SKG: Rapporter på pdf-format – kan det være mulig å velge et annet format?

Er det mulig å påvirke hvilke kommuner som skal plukkes ut?

Hva med bruttoareal – skal det føres?

AH: Femdagers-fristen – denne bør inn i saksbehandlingsreglene. Noen kommuner har organisert dette i sitt sak-system slik at når saken er ferdigbehandlet hos pbl-myndigheten, kommer det varsel på PC-en til den som skal føre matrikkelen, med frist for føring.

Nødplakaten, kommunens navn er nå med

Denne inneholder nå: posisjon, vegadresse, gnr./bnr., kommune.

FØ demonstrerte denne. Ligger tilgjengelig under norgeskart.no.

Brev til fylkesmennene ang. oppfølging av MF/MUF

FØ redegjorde for utkast til brev til fylkesmennene.

SKG: Når går brevet ut?

LE: Det er rett rundt hjørnet.

Arbeidet med strategi for bygningsdelen av matrikkelen

Frist for endelig rapport er 15. april.

En spørreundersøkelse (questback) er sendt ut – med bra respons.

Samspelet mellom matrikkelloven og plan- og bygningsloven

Se LEs presentasjon.

En samarbeidsavtale mellom Kartverket og DiBK er snart på plass.

Evaluerings av lov

[Se LEs presentasjon på lokale geomatikkdager på Norefjell i januar.](#)

FØ: Det er etterslep på jordskiftesaker.

SKG: Dette er stort sett eldre saker.

Det er lite problemer i forhold til jordskifterettene (JSR).

FØ: Men det er store forskjeller mellom de ulike JSR.

SKG: Utfordringen er at det ikke er noe gebyr for å føre disse sakene. De kan derfor bli liggende.

Margrete Myran (MM): Det er spesielt en utfordring med store eiendommer.

AH: Refererte til en fagdag for føring av jordskiftesaker i Telemark og Vestfold høsten 2014. Jordskifteretten mente at føringen fungerer bra i de aller fleste saker, og at det meste løser seg ved dialog. Av 31 undersøkte saker, var jordskifte krevd glemt slettet i 3 saker. Frist for føring overholdes i de fleste tilfeller. Grenser fastsatt av jordskifteretten føres korrekt, mens tilpasningsdata for ofte ble ført med forretningstype jordskifte (ca. halvparten av tilfellene). Det ble også kommentert at en sak som regel gir veldig mange forretninger.

LE: Kartverket har hatt møte med DA, med en svært positiv grunntone.

Evaluerings av system

Det er gjennomført to brukerundersøkelser, knyttet til hhv. Kartverkets klient (214 sendt ut, 118 svarte) og nasjonal felleskomponent (170 sendt ut, bare 18 svarte). Arbeidet med rapporten er starta, sluttføres om ikke så lang tid. Bruker samme metodikk som for evaluering av loven.

Stort sett er folk fornøyd. Begrepet API er lite kjent.

AN: Det har blitt mye roligere i forhold til klienten vår (NOIS).

UDK: Det kommer tre versjoner pr. år av Kartverkets klient.

De kommersielle klientene skal godkjennes av Kartverket. Dette består i å godkjenne at data kommer rett inn. Brukerne bør sjekke at alt fungerer i forhold til hvordan klienten fungerer.

Ny versjon kommer 17. februar (versjon 3.4).

Saker til det neste møte:

Bygningsstrategi

ML § 7