



Referat fra møte i Faggruppe Matrikkel

Møte: Faggruppe matrikkel, møte nr. 16
Tid: Torsdag 6. juni 2024, kl. 09.30 – 15.00
Sted: Kartverket Oslo
Referat: Lars og Michael

Deltakere i faggruppen

Navn	Arb.giver/rolle	Tilstede
Stig Knutsen	Oslo kommune	v
Tollef Sira	Sandnes kommune	v
Marius Zahl Johnsen	Hadsel kommune	v
Ole Morten Mjelstad	Luster kommune	v (teams)
Lars Elsrud	Kartverket og referent	v
Anders Braaten	Kartverket	v
Inger Margrethe Kristiansen	Kartverket	v
Gjertrud Hansen	Bergen kommune/vara	-
Grethe Helland	Kristiansand kommune	v
Heidi Liv Tomren	KS/leder	v
Morten Eirik Eines	KS	v (delvis)
Michael Pande-Rolfen	KS og referent	v
Tor Ivar Solsrud Majercsik	Kartverket	v (teams)
Anita Myklebust	Stryn kommune, vara	-

Gjester	Arb.giver/rolle	Tilstede
Frida Van Der Drift	Kartverket	v
Kristoffer Staff	Kartverket	v
Torstein Gjengedal	Kartverket	v
Julie Hvaal	Kartverket	v (teams)

Saksliste

- Sak 1 Referat fra forrige møte nr 15 den 11. april 2024.
- Sak 2 Modernisering av matrikkelens bygningsdel og fritidsboligprosjektet, kl 9.30 – 10.30

- Sak 3 Organisering og oppfølging av moderniseringsarbeidet, kl 10.30 - kl 11.30
- Lunsj, kl 11.30 – 12.30
- Sak 4 Matrikkelhjelp, kl 12.30-13.30
- Sak 5 Andre saker, inkl gjennomgang av status i tidligere saker, kl 13.30-15.00
- Sak 6 Eventuelt

Sak 1 Referat fra forrige møte nr. 15 den 11. april 2024

Vedtak: Det var ingen kommentarer til referatet. Referatet ble godkjent.

Sak 2 Modernisering av matrikkelens bygningsdel og fritidsboligprosjektet.

Bakgrunn for saken er signaler om endret framdrift i fritidsboligprosjektet. Dette vil påvirke planene for arbeidet med modernisering av matrikkelens bygningsdel.

Følgende ble behandlet:

- KS sin strategisk handlingsplan som er forankret i strategiske råd.
- Eiendomsdivisjonen sitt vegkart og strategiske mål.

KS sin strategiske handlingsplan har tre tiltak

Det henvises til egen presentasjon. Følgende refereres fra gjennomgangen og diskusjonene:

Planen har fokus på tre tiltak som ble identifisert gjennom veikartarbeidet til KS:

- Ta i bruk modernisert bygningsdel i matrikkelen, pkt 2.1
- Ta i bruk nasjonal klientløsning for egenregistrering av opplysninger i matrikkelens bygningsdel, pkt 2.2
- Pilotering av dataflyt fra fremtidige byggesøknader/utbygger til matrikkel, pkt 2.6

Kartverket har en oppdatert strategi fram mot 2030

Det henvises til egen presentasjon. Følgende refereres fra gjennomgangen og diskusjonene:

- Strategien tar hensyn til en samfunnsdebatt som har fokus på kunnskap om eiere, beredskap og samfunnssikkerhet
- Stortinget gir retninger på oppgaver som skal utføres – flere bestillinger knyttet til tema eierskap
- Kartverket har fokus på gode samarbeidsarenaer. Faggruppa sin rolle fremover blir viktig.
- SSB er en viktig aktør som Kartverket også må ha med i det store bildet.
- Kartverket har dialog med begge avdelingene i KDD, Planavdelingen og BOBY.
- Oslo kommune påpekte viktigheten av å sikre finansiering slik at det ikke blir «start og stopp» i arbeidet med modernisering av bygningsdelen. Kommunene ønsker ny bygningsdel så raskt som mulig.

- Kartverket må forholde seg til de årlige budsjettene.
- Kristiansand kommune understreket hvor viktig det er at bygg sees i sammenheng med eiendom og adresse, dette henger sammen.

Vedtak: Faggruppa tok presentasjonene av KS og Kartverkets planer til etterretning. Faggruppa ønsker at både Kartverket og KS vurderer innspillene fra faggruppa og at reviderte planer legges frem i neste møte i faggruppa.

Sak 3 Organisering og oppfølging av moderniseringsarbeidet knyttet til matrikkelens bygningsdel

Dette var en oppfølging av sak 2 i møte den 11. april der erfaringene fra Fritidsboligprosjektet og standup-møtene ble diskutert.

Kartverket presenterte et nytt produktteam som nå er etablert mht bygninger. Det nye «Bygningsteamet» består av Kristoffer (produkteier), Frida (designer) og Torstein (teamleder og arkitekt) presenterte seg. Det er totalt 9 i teamet. Nancy deltar inn i dette teamet samtidig som hun jobber med fag under Anders.

Det henvises til egen presentasjon der Kartverket presenterte ny samhandlingsmodell. Følgende refereres fra gjennomgangen og diskusjonene:

- Oslo kommune tipset om å koble matrikkelen med andelseierregisteret. Norkart har en innsynsløsning som kobler disse dataene.
- KS kommenterte på at en dreining fra ensidig fokus på fritidsboligprosjektet til et fremtidig fokus på også modernisering av bygningsdelen og etter hvert egenregistrering av boliger, innebærer et mer omfattende og krevende prosjekt der en er tjent med å se nærmere på bemanning, prosjektoppfølgning osv.
- Kristiansand kommune etterlyste mer kunnskap om den diskusjonen som har vært i forhold til egenregistrering generelt utover kun fritidsbolig. Kommunene ønsker mer innsyn i denne diskusjonen. Følgende refereres fra dialogen om egenregistrering:
 - Kartverket pekte på at «egenregistrering» som kilde for matrikkelen kom opp i bygningsstrategiarbeidet og som førte til ML §27 første ledd som dro opp egenregistrering som noe mer enn bygg. Det har også vært diskusjoner om kommunene selv som eier kan egenregistrere, f.eks egenregistrer data på formålsbygg. Spørsmål om ikke-søknadspliktige tiltak har også vært et argument for egenregistrering.
 - Oslo kommune understreket at når en går utover det opprinnelige fritidsboligprosjektet, så blir det viktig at det som har vært spilt inn om areal på etasje mm, tas med i det videre arbeidet.
 - Kristiansand kommune pekte på behovet for gode og gjennomtenkte budskap til eier om hva data som egenregistreres vil bli brukt til. Ikke minst er det viktig å kommunisere hvordan egenregistrerte data vil bli brukt om de avviker fra de vedtaksbaserte som kommunene har ført i matrikkelen.
 - Oslo kommune fremholdt at erfaringsmessig viser det seg at eier har rett i 10-15% av sakene når vedkommende tar kontakt og mener at informasjonen i matrikkelen er feil. Kristiansand kommune sitter på de samme erfaringstallene. Kommunen viser til at

formuleringer som at «egenregistrering vil berike matrikkelen» sett i lys av erfaringene, derfor kan være noe misvisende.

- Sandnes kommune fremholdt at det er viktig med kildekoding som angir hvem som har lagt inn data, kvalitet osv når det gjelder vedtaksbaserte og egenregistrerte data i matrikkelen.
- Kartverket pekte på erfaringer fra ulike kommuner - noen kommuner har lagt inn innhentet data som de har fra synfaring i BRA-feltet. Kartverket mente at disse dataene kunne inneholde feil og at heller ikke disse dataene er å anse som vedtaksbaserte data.
- Kristiansand kommune har hatt to firmaer til taksering. Det ene firmaet hadde gode resultater ut fra sin modell for synfaring og omregning til bruksareal. Det andre firmaet hadde mer feil.
- Oslo kommune pekte på at dersom de ikke får gjort oppdatering maskinelt, vil ikke data om fritidsbolig bli oppdatert. Kommunen ønsker å se på mulighetene KI gir fremover med bl.a. forskjellige kontrollmekanismer knyttet til data som egenregistreres slik at disse kan kvalitetssikres. Dette kan også gjøres på data som er blitt til i kommunene.
- Kartverket orienterte om tankene bak standup'en og rollen disse møtene skal ivareta vs. matrikkel faggruppe. De presenterte et utkast til mandat for matrikkel standup som vil ha et mer helhetlig fokus på modernisering av matrikkelen. De vil teste det nye formatet fra høsten av. Følgende refereres fra diskusjonen:
 - KS fremholdt at kommunesiden har behov for å se nærmere på hvordan de skal være representert i det videre prosjektet for å sikre rett kompetanse og for å være tett på arbeidet til Kartverket fremover. Det vil bli mer krevende for kommunene å samordne og følge opp egne behov når arbeidet med ny bygningsdel skyter fart samtidig som egenregistrering skal testes og implementeres. Det er også behov for å avklare hvordan kommunenes private systemleverandører skal involveres i det videre arbeidet, også i hvilken grad KS Digital og kompetansemiljøene innenfor IT/arkitektur i kommunene skal involveres. KS ønsker innspill fra kommunene i forhold til dette.
 - Sandnes og Hadsel kommune fremholdt at kommunene har liten påvirkning på de private systemleverandørene og ønsker at Kartverket kan ta en større rolle her.
 - Oslo kommune støtter dette. Noen av leverandørene har fått et mer business-fokus enn tidligere og fjernet seg enda mer fra mulighetene for å kunne påvirkes av kommunene.
 - Sandnes og Oslo kommune kommenterte at det er et økende antall brukstilfeller, særlig knyttet til eiendom, som må føres gjennom Kartverkets klient.
 - Kristiansand kommune pekte på at dersom man i en periode med utvikling opplever at f.eks. Norkart sin klient ikke kan benyttes, men at matrikkelen må føres via Kartverket sin klient, så vil dette føre til misnøye hos mange kommuner.
 - Oslo kommune pekte på at leverandørene trenger god tid (6-12 mnd) for å tilpasse sine løsninger til endringer i matrikkelen. Det er

sentralt at Kartverket tar hensyn til dette i sine planer for å unngå nedetid/problem i kommunene. Slik sett bør de kanskje trekkes med som deltakere i stand-up'en for å være så oppdaterte som mulig på hva som kommer når.

- Kartverket vil vurdere om kommunenes leverandører kan være med i stand-up'en, evt en annen arena for å ivareta disse utfordringene.
- Kristiansand kommune minnet om behovet for at Kartverket rapporterer status og hva som er gjort med skriftlige innspill som kommer fra kommunene. Det kan være tilstrekkelig med en tilbakemelding om at f.eks. saken er tatt videre i produktorganisasjonen, men også at man justerer dette utover høsten om det blir upresist eller vanskelig å forstå hva Kartverket svarer ut.
- KS foreslår at Kartverket lager en form for «back-log» som viser alle skriftlige tilbakemeldinger. En slik backlog kan være tilgjengelig for alle slik at en både ser hva som er meldt inn, hvem som har meldt inn og ikke melder inn det samme flere ganger, men også status mht oppfølging for det som er meldt inn. En slik løsning vil også gjøre det enklere for flere å bidra med skriftlige tilbakemeldinger.

Vedtak: Faggruppa ønsker at Kartverket og KS vurderer innspillene fra behandling av denne saken og gir en tilbakemelding om behovet for evt endringer når en har høstet mer erfaring med nytt opplegg for standup-møtene/samspill med faggruppa.

Sak 4 – Matrikkelhjelp

Det henvises til Kartverket sin presentasjon om matrikkelhjelp. Følgende refereres fra gjennomgangen og diskusjonene:

- Når det gjelder «hjemler» der kommunen er gitt en mulighet til å utøve skjønn, så kan ikke Kartverket gå inn og mene noe innenfor «skjønnsrommet».
- Oslo kommune fremhever at en må skille mellom veiledning på eiendomssak og bygg. For bygg har ikke Oslo kommune sendt henvendelser siden 2022. Dette fordi svaret de fikk den gangen ikke ga noen avklaring. Dette var under tidligere matrikkelhjelpordning og kan være dette ville vært håndtert annerledes nå med den nye matrikkelhjelpordningen.
 - Eksempel: Spurte om trappeareal skulle med for hver etasje. I såfall ville bygget bli 30m2 større enn tillatelsen gir. I stedet for å svare ut med å vise til føringsinstruksen burde Kartverket svart at vi ikke har svaret på dette.
- Sandnes kommune mener at det er en utfordring at en ikke får raskt svar på det en ringer om fordi den som svarer i Kartverket ikke vet svaret. Det er også eksempler på epost som sendes med spørsmål uten at en får svar, heller ikke etter purring. Mens andre melder tilbake det er blitt bedre hjelp på matrikkelhjelp nå, så det er ikke et entydig bilde.
- Kristiansand sin erfaring er at man benytter nok vel så mye andre kommuner for å finne svar på det en lurer på innenfor bygningsføringen.

Men mener det er et poeng å kontakte matrikkelhjelp også for å gjøre Kartverket kjent med problemstillinger som er utfordrende.

- KS peker på erfaringene til DiBK med integrert veiledningsstoff inn i føringstilfellene. Om veiledningen tilrettelegges digitalt med gode illustrasjoner og dokumenterte grensesnitt, kan kan ulike system benytte disse i ulike sammenhenger.
- Oslo kommune peker på at det kan være en god ide å etablere en kompetansegruppe med kommuneansatte som vanskelige saker kan rutes videre til og at vurderingene/svarene derfra kan tas ut til alle slik at vi går mot lik matrikkelføring.
- Byggesaksmiljøet i kommunene har nok et mer distansert forhold til matrikkelen enn det f.eks. vann og avløp har, som har behov for at ting er riktig registrert fordi de ellers får mange klager på feil gebyrer.
- Sandnes kommune spør om det er mulig at f.eks. storbykommunene kunne få en mulighet for direktekontakt med 2. linje. Oppfatter også av dialog med Kartkontoret at de opplever et økende antall henvendelser direkte dit om føring og som disse bistår med.
- KS foreslår at Kartverket kan etablere en questback der de som har henvendt seg til Kartverket får en epost i etterkant med spørsmål om brukertilfredshet og hva som evt kan forbedres.

Vedtak: Faggruppa ønsker at Kartverket vurderer innspillene fra gruppa, og at forslag til videre oppfølging av denne saken legges frem i neste møte i faggruppa.

Sak 5 – Andre saker, inkl gjennomgang av status i tidligere saker

Andre saker til behandling:

- Redusere kravet til tidsdifferensiering (uavhengige målinger) ved måling av grensepunkter. Nye anbefalte retningslinjer diskuteres før en på lengre sikt kommer opp med en ny standard. Kartverket presenterte utkast til notat og gikk gjennom de tilbakemeldingene som man har. Faggruppemedlemmene hørtes i utgangspunktet ut til å støtte vurderingene til landmåleren fra Trondheim. Det var enighet om at Kartverket sende utkastet til notat til faggruppemedlemmene, inkludert de forskjellige tilbakemeldingene som er kommet inn. Det ble foreslått 1 ukes frist på å melde tilbake til Kartverket.
- Tilgang til panteboksgjenparter via Matrikkelen. Hege i KV tar kontakt med Tollef for å fortelle mer om hva som planlegges utført. Tollef og eiendomsgruppa peker ut deltaker(e) som Kartverket kan samarbeide med videre.
- Digital tinglysing. Hvilke løsninger eksisterer, og hva er behovet for nye tjenester?
 - KV har hatt et seminar om dette.
 - Hvorfor følges det ikke opp med mer digitaliserte tjenester på dette området.
 - Det virker som vi snakker litt forbi hverandre.
 - Kommunene er opptatte av å kunne sende inn digitalt.

- KS har hatt møte med Ambita. De har en teknisk løsning som kan fungere for kommunene. Kan kommunene ta dette i bruk??
- Alt med vedlegg får ikke kommunene sendt inn digitalt.
- Kommunene mangler verktøy tilsvarende det som advokater og meglere har i dag
- KV melder videre til Ida. Hvor er kommunene i prioriteringslista??
- KV melder tilbake mht hvordan vi kommer i gang med dette.
- Er det en ide om KV tar et møte med Ambita for å sjekke ut om deres kommersielle løsning kan benyttes.
- Faggruppa etterspør at prosjektet kommer videre i sitt arbeide.
- Tollef og Espen (Tromsø) er meldt inn til arbeidet og venter på å bli kontaktet.
- Maskinell oppdatering. Følgende refereres:
 - Storkommunegruppa er enige om at dette er veien å gå, men lurt at dette styres sentralt. Men kommuner som har kompetanse kan kjøre dette selv.
 - Leverandørene bør være en ressurs her.
 - Kildekoding må også avklareres slik at vi vet dette når data registreres
 - Storkommunegruppa mener en ikke kommer unna massivoppdatering om en skal oppnå kvalitetsheving. De har diskutert at de kommunene som har kompetanse på maskinell oppdatering kan få et ansvar for å gjøre dette selv. Og at kommuner som ikke har kompetansen selv må gå via private leverandører.
 - Oslo kommune kommer til å søke om å få maskinelt oppdatert ca 2200 fritidsboliger ut fra andre modell Norkart har. (av de 2200 så er det ca 200 som ikke har areal registrert i dag).
 - Oslo kommune tar kontakt med Kartverket v/ Anders B. for å se om de sammen kan utforme en søknad av og i Oslo kommune om midler internt til et kvalitetshevingsarbeid (maskinelt) i år.
- Adressering – Vi ser stadig oftere at adresser må endres, ofte rett etter at de er tildelt. Det er mye styr med omadressering. Hadde vi funnet en måte å ha nok adressenummer til alle dørene når bygget er ferdig og bokstaver til alle fortettinger, så hadde det vært veldig bra for kommunene og eierne. Følgende refereres fra dialogen:
 - Lars informerte om at dette punktet er tatt med inn i diverse diskusjoner som pågår i Kartverket og mellom Kartverket og div samarbeidsparter knyttet til å se sammenhengen helt fra plan til ferdige oppretta eiendommer og bygg. Kartverket er veldig enig i at det å få på plass den varige adressen så tidlig som mulig i prosessen er viktig herunder i beredskapssammenheng.
 - Kristiansand kommune pekte på at endringene vi har hatt i både byggeskikk og i at det nå godtas mange mindre planendringer medfører det store behovet for omadresseringer.
 - I Sverige er det ikke lov å klage på adressetildeling.
 - Dialog med nødetatene i både Sandnes og Oslo viser at disse er veldig opptatt av godt adresseringssystem. I Oslo sier de at de

bruker GPS fram til noen få hundre meter, derfra stoler de på at adressesystemet er godt og fører de raskt frem.

- Anleggseiendom – Litt det samme som adressering. Saksunderlag legges fram i et senere møte.
 - MUF (ikke fullført oppmålingsforretning) følges opp i neste møte.

Status på tidligere saker som har vært behandlet i faggruppa:

- Radius på eiendomsgrenser: Her gjenstår avsluttende møte for å dokumentere det som kommunene og Kartverket er blitt enige om. Kartverket innkaller til møtet.
- Veileder til ML §19: Det arbeides bra med teamet i arbeidsgruppa. Resultat forventes til høsten.
- Segmentansvar: Temaet har siden sist bl.a. vært oppe i siste møte i strategisk råd for KS sitt vegkart for Geodata, plan og bygg. Et stort arbeid som man må komme tilbake til.
- Årsaks-kode for endring av bygningsdata (lagt inn i Jira) – Venter på at Stig sender noe. Vet ikke helt status på denne saken i KV.

Sak 6 – Eventuelt