



## Referat fra møte i Faggruppe Matrikkel

**Møte:** Faggruppe matrikkel, møte nr. 15  
**Tid:** Torsdag 11. april 2024, kl. 09.00 – 11.30  
**Sted:** Teams-møte  
**Referat:** Inger Margrethe, Tollef og Michael

### Deltakere i faggruppen

Navn	Arb.giver/rolle	Deltakelse
Stig Knutsen	Oslo kommune	v
Tollef Sira	Sandnes kommune	v
Marius Zahl Johnsen	Hadsel kommune	v
Ole Morten Mjelstad	Luster kommune	-
Lars Elsrud	Kartverket og referent	v (delvis)
Anders Braaten	Kartverket	v
Inger Margrethe Kristiansen	Kartverket	v
Gjertrud Hansen	Bergen kommune/vara	-
Grethe Helland	Kristiansand kommune	v
Heidi Liv Tomren	KS/leder	v
Morten Eirik Eines	KS	v
Michael Pande-Rolfen	KS/deltaker	v
Tor Ivar Solsrud Majersik	Kartverket	-
Anita Myklebust	Stryn kommune, vara	v

Gjester	Arb.giver/rolle	Deltakelse
Julie Hval	Kartverket	v (sak 3)
Oscar Hafstad	Kartverket	v (sak 3)
Erlend Fossum Johnsen	Kartverket	v (sak 3)

### Saksliste

- Sak 1 - Referat fra forrige møte, 8. februar 2024.
- Sak 2 – Refleksjoner med utgangspunkt i status for Fritidsboligprosjektet.
- Sak 3 – Oppsummere dialogmøte den 14. mars og veien videre
- Sak 4 – Innspill til eiendomsrettseminaret (Anders)
- Sak 5 – Status mht sirkelbuer kontra punkter i sekvens

- Sak 6 – Status mht oppfølging av matrikkelloven §19
- Sak 7 – Diverse saker – asfaltspiker som grensemerker mm
- Sak 8 – Eventuelt

## **Sak 1 - Referat fra forrige møte nr. 14 den 8. april 2024**

Vedtak: Det var ingen kommentarer til referatet. Referatet ble godkjent.

## **Sak 2 – Refleksjoner med utgangspunkt i status for Fritidsboligprosjektet**

Saken hadde som formål å gjennomgå erfaringene fra standup-møtene/Fritidsboligprosjektet.

Det er enighet om at standup-gruppa, KS/kommunene eller Kartverket ved behov kan løfte/spisse problemstillinger fra fritidsboligprosjektet i faggruppa.

Følgende refereres fra saksbehandlingen:

- KS pekte på behovet for løpende faglige diskusjoner og avklaringer i standup-møtene, ikke bare orienteringssaker. Kommunene har så langt gitt flere skriftlige tilbakemeldinger underveis uten at vi vet hvordan Kartverket stiller seg til disse, for eksempel:
  - Kommunene mener at egenregistrering av bruksareal må gjøres per bruksenhet og etasje, ikke per bygning slik dette har blitt kommunisert fra prosjektet.
  - Vil eier av en landbrukseiendom bli bedt om å registrere sine eiendommer når det er hytter som står på landbrukseiendommen? For eksempel andre bygg, tilleggsbygg - hvordan håndtere disse?
- De skriftlige tilbakemeldingene fra kommunene inneholder også innspill fra andre kommuner som ikke deltar i standup.
- Det er ønskelig at prosjektet utnytter den faglige kompetansen til kommunene når beslutninger treffes i prosjektet. En løsning kan være at standup i større grad benyttes for å belyse problemstillinger som kommer opp, og at relevante kommunerepresentanter evt involveres når løsning på problemstillingen skal utformes.
- Kartverket peker på at her er det grunnleggende spørsmål som også må diskuteres med Skatteetaten. Det er også utfordringer inn mot faglige ressurser. Kartverket vil se på hvordan slike spørsmål skal løstes, hvordan håndtere samarbeidet framover, finne hensiktsmessige grenseflater mellom faggruppen, fritidsboligprosjektet og fornyingsarbeidet.
- KS uttrykker forståelse for at Skatteetaten er en sentral aktør i fritidsboligprosjektet, men for kommunene og KV som hhv lokal og sentral matrikkelmyndighet, er en vellykket fornying av matrikkelen på generelt grunnlag det sentrale. Datakvalitet skal leve videre og en modernisert matrikkel skal støtte mange andre brukertilfeller enn som underlag i beregning av skatt. Løsningene som velges må derfor ivareta dokumentert brukertilfeller, ref egen rapport.
- På mange landbrukseiendommer kan det være bygd hytter, uten at det er foretatt fradeling og følgelig heller ikke overført hjemmel til den som bruker/«eier» hytta. Kartverket ber kommunen øke datakvaliteten i

matrikkelen i fbm. fritidsboligprosjektet, og i arbeidsliste 4 bes kommunen om å registrere teiger og grenser der det mangler. Kommunene kan ikke se at dette er en «ryddejobb» som effektivt kan løses som del av prosjektet, fordi dette er arbeid som krever initiativ fra partene (grunneier og hytte-«eier») og må saksbehandles på ordinær måte med søknad/vedtak om fradeling og gjennomføring av oppmålingsforretning. Kommunene er usikker på hva Kartverket ønsker løst gjennom punkt 4 for prioriterte datakvalitetsarbeid.

- SSB er tett på prosjektarbeidet. I den moderniserte bygningsdelen legger KV opp til at det er areal på bruksenhetsnivå som skal legges til grunn.
- Kartverket pekte på en problemstilling når det gjelder forholdet mellom seksjonering og fellesareal når areal skal registreres.
- Dialog om videre organisering av utviklingsarbeidet.
  - KS pekte på behovet for fleksibilitet og viktigheten av at prosjektet trekker på relevante fagressurser i kommunene ved behov.
  - Uformell prat/dialog er sentralt for å sikre at man forstår det som kommer opp. I tillegg må det sørges for at ulike problemstillinger kan tas videre inn i prosjektet.
  - Kartverket peker på behovet for en venteliste for problemstillinger som ikke er avklart enda.
- KS jobber med å finne erstattinger for Ole-Morten til Stand-UP.
- Dialog om opplegget i standup-møtene:
  - KS mener at «ballen» ligger hos KV mht hvordan disse møtene legges opp.
  - Et innspill kan være at standup-møtene utvides til både å omfatte orienteringssaker og saker som man ønsker å behandle i forkant av en beslutning. I så fall vil standupmøtene danne grunnlag for beslutninger i prosjektet. Dette krever nok at man i forkant av møtene får tilsendt saksunderlag, både orienteringssaker og beslutningssaker.
  - Fortsatt beholde faggruppen til refleksjoner
  - Kristiansand kommune ser fordeler om en går mer i dybden i standup-møtene. Oslo pekte på at en må se nærmere på intensjonen til standup og hva representanter er der for. En ting er å sitte i en arbeidsgruppe, noe annet er å ta beslutninger.
  - KS foreslår at prinsipielle beslutninger løftes til faggruppen. Hvis det er et større omfang enn det prosjektet kan håndtere, går det til faggruppen.
  - Kartverket pekte på at Stand-up er hver 14. dag. I så fall må en forvente hyppigere innkallinger på kort varsel til faggruppe matrikkel.
  - KS pekte på at et utvidet Stand-up med faglige ressurser kan være veien å gå.

**Vedtak: Fritidsboligprosjektet er et omfattende prosjekt der egenregistrering og modernisering av matrikkelens bygningsdel inngår som sentrale aktiviteter. Faggruppa ønsker at Kartverket ser nærmere på opplegget for standup-møtene, men også forholdet til faggruppa.**

## **Sak 3 – Oppsummere dialogmøte den 14. mars og veien videre**

### **Bakgrunn for saken**

Kartverket tok initiativ til et dialogmøte som ble gjennomført den 14.3. Hensikten med møtet var en dialog om hvordan man best kan ivareta kommunenes «helhetsopplevelse» av matrikkelen i en fase der kommunene og markedet for øvrig må forholde seg til dagens driftsløsning (omtalt som M22) og nye deløsninger for å håndtere egenregistrerte data (nye datafelter).

### **Formålet med behandling av saken i faggruppa**

Saken ble satt opp for å oppsummere noen av de problemstillingene og innspillene som ble diskutert og gitt i møtet den 14. mars. Formålet med en behandling i faggruppen var å gi innspill til Kartverket og utviklingen av en ny løsning for håndtering av egenregistrerte data.

Kartverket gjennomgikk sin oppsummering av møtet den 14. mars, men også egne refleksjoner som er gjort i prosjektet basert på gjennomgangen i møtet den 14. Det henvises til egen ppt.

Følgende refereres fra behandlingen og dialogen i faggruppa:

- Kommunene pekte på at denne saken må sees i sammenheng med sak 2. Det er vanskelig å veilede eier om dette ikke er løsninger som henger godt sammen.
- KS understreket behovet for en nærmere dokumentasjon av reelle brukertilfeller før man tar stilling til hvordan egenregistrerte data evt skal tilrettelegges for private matrikkeløsninger. Kartverket og KS er i dialog om strategier for hvordan sentral matrikkel på sikt skal tilrettelegges for bruk i kommunene. Dette må også hensyntas.
- Diskusjon/utredning knyttet til personvern
  - Nedlasting av egenregistrerte data, hva er problemstillingen knyttet til personvern?
  - Dette må diskuteres med juristene. Kartverket kan ikke se at det skal være en utfordring, men dette må avklares når problemstillingen er reist i det juridiske miljøet.
  - Kommunene hadde spørsmål knyttet til ny løsning for innsyn/egenregistrering. Er det mulig å få inn flere opplysninger samtidig? Når man nå lager noe helt nytt, hadde det vært nyttig å få med andre datafelter i en løsning for egenregistrering. Dette kan jo løses i dialog med noen få kommuner.
  - Viktig at det ikke blir for mange som sitter i en slik gruppe. Hvis en har en fra kommunene, er det kanskje godt nok.
  - Kartverket oppsummerte denne saken og sak 2 mht organisering/arbeidsform:
    - Fint at form på stand-up er diskutert. Ser også fra KV at vi ikke har fått til den gode dialogen, blir mye envegs informasjon.
    - Det kan være en god ide at en eller to kommunerepresentanter blir med i diskusjonene utover Stand-up.
    - Viktig å finne et neste trinn for bedre samhandling, men også se på innspillene under sak 2, blant annet innspillet til Oslo.

- Behov for å konkretisere, viktig med toveis dialog i Stand-up, samt ha mindre grupper i diskusjoner
- Vi må sikre oss at tiltakene vi gjør ikke undergraver faggruppa sin rolle. Alle kan ikke være med på alt. Faggruppa sin rolle må inn i modellen.

**Vedtak: Faggruppa ønsker at Kartverket vurderer innspillene i denne saken og ser nærmere på opplegget for standup-møtene og forholdet til faggruppa i sammenheng med sak 2.**

#### **Sak 4 – Innspill til eiendomsrettseminaret**

Kartverket orienterte om bakgrunnen for saken:

- Eiendomsrettseminaret 2024 finner sted 12. – 13. september
- Arrangementskomitéen ønsker å ha med en bolk med praktiske eksempler fra kommunene på søknader om opprettelse og endring av eiendom som sendes i retur pga. feil og mangler.
- Målet er å gi eiendomsめglere, eiendomsutviklere, advokater og andre som søker om oppretting og endring av eiendom økt forståelse for krav til søknaden.
- Det er ønskelig at faggruppen utpeker en kommunerepresentant til å holde innlegg på 15. minutter.
- Det er ønskelig at representanten som utpekes tar kontakt med Leikny Gammelmo i god tid i forkant av seminaret for å koordinere innleggene.

Følgende refereres fra dialogen i etterkant:

- Ofte at man spør om tilleggspplysninger i stedet for å sende saken i retur fordi man ønsker en komplett søknad. Praktiske erfaringer fra dette er også aktuelt. Dette og øvrige avklaringer gjøres i dialog med Leikny av den som skal holde innlegget.
- Henvendelsen fra Leikny har også vært diskutert i storkommunegruppa. Kommunene er glade for å få spørsmålet, dette er en god arena for å nå ut til meglere og advokater.
- Innlegget fra kommunene skal være på ca 15 minutter - Leikny vil etterpå fortelle mer om regelverket.

**Vedtak: Storkommunegruppa avklarer eksempler og vanlige mangler og melder tilbake hvem som skal være foredragsholder. Valgt foredragsholder kontakter Leikny i god tid før seminaret.**

#### **Sak 5 – Status mht sirkelbuer kontra punkter i sekvens**

Kartverket orienterte om status:

- Arbeidsgruppe er opprettet og består av:
  - Robert Hedland, Kristiansand kommune
  - Tollef Sira, Sandnes kommune
  - Leikny Gammelmo, Kartverket
  - Anders Braaten, Kartverket

- Det er gjennomført to teamsmøter i arbeidsgruppen.
- Arbeidsgruppen har kommet frem til følgende omforente forslag til løsning: Det foreslås overfor KDD at kommentarene til matrikkelforskriften § 41 som omtaler dette forholdet, dvs. tiende avsnitt, omformuleres slik: «Grensen er i utgangspunktet å regne som rette linjer mellom to grensepunkter, men grensen kan også være en kurve. Dersom en grense er en kurve, skal landmåler vurdere behovet for grensepunkt langs sirkelbuen. En grense som er prosjektert som en kurve, men fremstår som rett linje, bør ikke behandles som en kurve. I slike tilfeller må landmåler vurdere behovet for flere grensepunkter, for å sikre at forskjellen mellom prosjektert kurve og definerte rettlinjier ikke får praktisk betydning. Landmåleren har det endelige ansvaret for å avgjøre hvilke grensepunkt det er nødvendig å merke med grensemerker.
- Den tekniske «sperran» som ble innført i matrikkelen i forbindelse med forskriftsendringene som trådte i kraft 1.1.2021 oppheves.
- Det utarbeides veiledning på fremgangsmåte for å opprette grensepunkt på sirkelbuer.

Følgende refereres fra dialog i etterkant:

- Kartverket og kommunene er enige om et kompromiss der radius kan brukes, men at ansvaret ligger hos landmåleren mht valg av praktisk løsning.
- Veien videre er at KV orienterer KDD i form av et notat, der KDD oppfordres til en ny presisering av eiendomsgrensen mellom to grensepunkt.
- Det er ikke behov for ytterligere møte.

**Vedtak: Kartverket utformer et felles forslag til løsning i form av et notat som sendes til KDD.**

## **Sak 6 – Status mht oppfølging av matrikkelloven §19**

Kartverket orienterte om status for arbeidet:

- Arbeidsgruppen består av:
  - Gjertrud Hansen, Bergen kommune
  - Ole Morten Ytre-Arne Mjelstad, Luster kommune
  - Tor Helge Skorge, Stavanger kommune
  - Liv Mari Nesje, Kartverket
  - Anders Braaten, Kartverket
- Det er så langt gjennomført 4 teamsmøter. Arbeidsgruppen har som ambisjon å legge frem følgende forslag til junimøtet i faggruppe matrikkel:
  - Veiledning til § 19 for saksbehandler i kommunen
  - Veiledning for partene, herunder:
    - forslag til mal for avtale
    - eksempler på fremgangsmåte for å stedfeste og dokumentere omforent grenseforløp slik at dette kan matrikkelføres

Følgende refereres fra dialog i etterkant:

- Kommunene opplever positivt samarbeid og god fremdrift. Ros til Kartverket.
- Det jobbes med en form som kan vises i kartet.

**Vedtak: Marius tar over for Ole Morten i arbeidsgruppen.**

### **Sak 7 – Diverse saker («parkeringsplass» for saker som krever oppfølging)**

Følgende refereres:

- Elektronisk tinglysing – hva er status??
  - Det har ikke skjedd så mye.
  - Tollef og Espen fra Tromsø er meldt inn. Kommunene har løsninger klare for bruk. Viktig at saken følges opp fremover. KS kontakter tinglysing i KV for å få til avklaringer på denne saken.
  - **Oppfølging: KV foreslår at Ida kommer i neste faggruppe og orienterer om status i saken.**
- Godkjenning av asfaltspiker som grensemerke, se eget saksvedlegg
  - Kartverket orienterte om status:
    - Informasjon om arbeidet med etablering av godkjenningsordningen, spesifikasjon, regelverk, godkjente leverandører mv. kan finnes her: [Godkjenningsordning for grensemerker | Kartverket.no](#)
    - Kartverket var kjent med utfordringene med de godkjente grensemerkene for by og tettbebygde strøk på det tidspunkt godkjenningsordningen ble utarbeidet. I brev av 20.03.2014 ble derfor leverandørene «utfordret til å komme med forslag til utforming av en ny grensemerketype som bedre sikrer feste til bakken i gatemiljø. Overflaten bør være stor nok til at den kan stanses med tilstrekkelig informasjon, men kan ha noe annen/mindre tekst enn de andre grensemerketyperne. Etter å ha mottatt forslag til utforming vil Kartverket ta endelig stilling til hvilken tekst grensemerketypen skal ha.»
    - I henhold til det gjeldende regelverk for godkjenning av grensemerker så må godkjenning av nye grensemerketyper foretas i to trinn; først godkjenning av ny grensemerketype (punkt 2), deretter godkjenning av leverandørens produkt som oppfyller kravene til ny godkjent grensemerketype (punkt 1).
    - På bakgrunn av dette antar vi at det vil være hensiktsmessig at kommunene går i dialog med produsentene om å utvikle en ny grensemerketype som deretter søkes godkjent.
  - Følgende refereres fra behandling av saken i etterkant:
    - Kartverket har ikke fått noen henvendelser om dette. Det må søkes om, for å bli behandlet. SKG vil sende inn en søknad til postmottak. Søknaden deles samtidig med Faggruppe

matrikkel i teamet. Kommunene ønsker få satt ned grensemerke i asfalt, på lik linje med jord, stein, fjell osv.

- Innspill til matrikkelhjelp. Kommunene ønsker mer bistand til å finne ut av hva som er mulig å få til og ikke hva som er begrensningene i det de spør om. **Oppfølging: Utsettes, men settes opp som sak på neste faggruppemøte, både status og dialog om matrikkelhjelp.**
- Kartverket og KS har innledet en dialog om «segmentansvar» for matrikkelen, noe tilsvarende den rollen KS DIF har når det gjelder å tilby «mellomvare» mellom sentralt folkeregister og behovet for tilgang til og bruk av folkeregisteret i kommunene. Hensikten er blant annet å redusere behovet for private matrikkelkopier på sikt, standardisere tilgangen som de kommunale fagsystemene må ha til matrikkelinformasjon og ikke minst bedre datasikkerheten for denne type data i samfunnet. **Oppfølging:**
  - **KS følger opp et møte med KS DIF. Man tenker en modell, noe tilsvarende det som er valgt for folkeregisteret.**
  - **Vært utfordrende med ressursene, både i KV og hos KS DIF.**
  - **Omfanget av lokale matrikkelkopier er en utfordring mht datasikkerhet**
- Egenregistrering av næringsarealer og KOSTRA formålscoder. KS har dialog med SSB om behovet som eiendomsmiljøet har til rapportering. KS ønsker at SSB tar ansvar for rapportering av formålsbygg på kort sikt, men at tilgang til data via en modernisert matrikkel er en langsiktig strategi. **Oppfølging: KS følger opp i forhold til dialogen med SSB og ASSS Eiendom.**
- Når vi knytter seksjonering til byggesak blir dette registrert som en «kvalitetsheving», siden det er denne årsaks-koden som passer best. Dette er ingen god løsning. Det er nyttig å kunne skille ut registrering av «seksjonering» og «endring av seksjonering» i byggførings-historikken. **Oppfølging: Saken er lagt inn i Jira. Denne jobbes det med ifølge Kartverket. Evt ekstra ønsker kan sendes inn. Oslo kommune sender inn sitt innspill.**
  - Vedtak etter matrikkelloven bør også tas inn. Stig vil følge opp og sende inn et notat på dette.
  - Saken gjelder føring av bygningsopplysninger. Det føres vedtak etter matrikkellova (for eksempel adressering) og etter eierseksjonsloven (kobling av bruksenheter til seksjon). Disse tilfellene kan ikke differensieres i dagens løsning, de registreres som «kvalitetsheving» eller «vedtak etter PBL».

## Sak 8 – Eventuelt

Følgende kom opp:

- Tinglysing av dokumenter, der det kreves juridisk avklaring:
  - Kommunene ønsker en tilbakemelding fra Kartverket/tinglysingen når innsendte saker ikke kan avgjøres/tinglyses av førsteleddet, men må diskuteres internt i Kartverket, eksempelvis meldinger som sendes inn på papir.
  - Dette ønskes sendt den eposten som er oppgitt i oversendelsesbrevet.



- Når en ikke får retur av dokumentene innen rimelig tid, begynner en å lure på om noe har skjedd med forsendelsen. Da hadde det vært greit å få en epost om at saken er til behandling internt hos Kartverket.
- Saken tas opp i neste møte
- Faggruppemøte den 6. juni gjennomføres i Oslo i lokalene til Kartverket.