



## Referat fra møte i Faggruppe Matrikkel

**Møte:** Faggruppe matrikkel, møte nr. 14  
**Tid:** Torsdag 8. februar 2024, kl. 12.30 – 15.00  
**Sted:** Teams-møte  
**Referat:** Notater fra Lars, Tollef og Michael

### Deltakere i faggruppen

Navn	Arb.giver/rolle	Deltakelse
Stig Knutsen	Oslo kommune	v
Tollef Sira	Sandnes kommune	v
Marius Zahl Johnsen	Hadsel kommune	v
Ole Morten Mjelstad	Luster kommune	v
Lars Elsrud	Kartverket og referent	v
Anders Braaten	Kartverket	v
Inger Margrethe Kristiansen	Kartverket	-
Gjertrud Hansen	Bergen kommune/vara	v
Grethe Helland	Kristiansand kommune	-
Heidi Liv Tomren	KS/leder	v
Michael Pande-Rolfen	KS/deltaker	v
Tor Ivar Solsrud Majercsik	Kartverket	v

Gjester	Arb.giver/rolle	Deltakelse
Julie Hval	Kartverket	v

### Saksliste

- Sak 1 - Referat fra forrige møte, 14. desember 2023
- Sak 2 – Fritidsboligprosjektet milepælsplan, kvalitetsheving, piloteringer mm
- Sak 3 – Behovet for samspill og oppfølging av ny bygningsmodell/nytt datainnhold og videreutvikling av dataflyt i fremtidige byggesaker
- Sak 4 – Status og videre oppfølging av sirkelbuer kontra punkter i sekvens
- Sak 5 – Status for oppfølging av matrikkelloven §19
- Sak 6 - Diverse saker, vi gjennomgår status
- Sak 7 – Eventuelt

## **Sak 1 - Referat fra forrige møte nr 13 den 14. desember 2023**

Referatet ble ikke sendt ut slik det pleier, men har vært tilgjengelig i teams siden møtet ble gjennomført. Det er kommentarer til referatet.

**Vedtak: Det er satt en ny frist til 15.2 for å gi innspill til referat fra møtet den 14. desember.**

## **Sak 2 – Fritidsboligprosjektet milepælsplan, kvalitetsheving, piloteringer mm**

Kartverket orienterte om:

- Innhold/mål, sentrale leveranser i 2024 og milepælsplan for prosjektet.
- Behovet for tiltak som kan heve kvaliteten på det som ligger i matrikkelen før egenregistrering
- Pilotering av løsning for innsyn, egenregistrering og informasjonsutveksling.

Det henvises til egen ppt presentasjon. Følgende refereres fra gjennomgangen og diskusjonene:

- Det er besluttet å bruke matrikkelen som datagrunnlag
- Pilotering er flyttet til over sommeren. Dette er mer hensiktsmessig mht gjennomføringen.
- versjon av innsynsløsning er på kritisk linje
- Opplegg for pilotering tas opp i neste stand-up, den 27. februar
- Det jobbes med å avklare hvem som skal avggi informasjonen til eiere innen en måned. Det lages en plan for dette. Her må det tydeliggjøres hva budskapet ut til eier skal være fra hhv, skatteetaten, Kartverket og kommunene. En må sikre klare ansvarsforhold for å unngå at spørsmål som ikke skal besvares av kommunene, likevel havner der.
- KV er bekymret for at eiendommer ikke skal dukke opp i utvalget på grunn av feil i matrikkelen. Det er viktig at kommunene starter arbeidet med retting i matrikkelen, ref punkt 1 om kvalitet «Grunnpremiss ved utarbeidelse av tiltak for kvalitetsheving».
- Flere kommuner har laget «work around» der de gjør maskinell oppdatering via brukertilgangen til personer som er godkjent for å føre i matrikkelen. Dette er relevant for kvalitetstiltak, punkt 2. Er det mulig å få slik maskinell oppdatering gjennom Kartverket, evt kan kommunene gjøre dette selv? Kartverket kommer tilbake med nærmere informasjon om hvordan dette skal løses.
- Kvalitetstiltakene er nærmere beskrevet på KV sine sider, se <https://kartverket.no/eiendom/fritidsbolig-for-kommunen/kvalitetsheving-av-matrikkelen/kvalitetsheving-av-data-for-fritidsboliger2> . KV benytter matrikkelmandag til å videreutvikle og spisse budskapet og opplegg for kvalitetstiltak 1-4. Målet er å løpende forbedre nettstedet som skal informere kommunene om kvalitetshevingsarbeidet: <https://kartverket.no/eiendom/fritidsbolig-for-kommunen>
- Det kom opp spørsmål knyttet til punkt 2 om kvalitet, «Fritidsbolig uten bruksenhetstype F». Krever oppretting/endring i matrikkelen en egen varslings/underretning i hvert enkelt tilfelle? Dette vil i så fall kreve mye tid

som ellers kan brukes på annet kvalitetsarbeid. Ulike strategier ble diskutert:

- En løsning kan være at det sendes brev i forkant til alle fritidsboligeiere der en «varsler» om at kommunen i forbindelse med dette prosjektet vil/kan foreta endringer i forbindelse med kontroll og heving av datakvalitet i matrikkelen. Og videre at underretning skjer gjennom at eiere får tilgang til innsynsløsning og kan se resultatet/hva som er gjort av endring på eiers eiendom.
- Gode innspill, men viktig å se på dette i et brukerperspektiv. Det kan være uheldig/ forvirrende at det varsles UTEN at det for enkelteiendommer som får varsel, blir gjort endringer.
- Regelverket åpner opp for «masse-varsling». Hvordan forstå MF §10 om forhåndsuttalelse og retten om å kunne uttale seg?
- En bør se på dette i sammenheng med det pågående arbeidet med modernisering av forskriftene. Viktig at kommunene gir høringsinnspill på dette. Dagens forskrift er formulert for ca 25 år siden. Nye muligheter er kommet til siden da, og det kan være at involvering og varsling kan gjøres på andre måter i dag enn det var mulig å se for seg da dagens forskrift ble formulert.
- Viktig at Kartverket har på plass god veiledning for de enkelte kvalitetspunktene i forkant slik at veiledningen ikke må oppdateres etter at kommunene i praksis er ferdig med enkelte av de fire kvalitetspunktene.
- Mange saker ligger i grenseflaten mellom PBL og ML. Hvordan få avklaringer som gjelder PBL? Et forslag kan være at KV utarbeider en veiledning om at kommunen kan vurdere om de vil føre «faktisk bruk» eller «godkjent bruk». Og så kan den enkelte kommune selv vurdere hva de legger til grunn. Ellers vil ikke Kartverket veilede i saker som relaterer seg til PBL. Det er ikke egne ressurser i prosjektet til å svare på spørsmål knyttet mot PBL. KS i dialog med DIBK må kanskje se på en løsning for dette?
- Mange kommuner har lokale forskrifter der f.eks. gebyr for renovasjon fastsettes ut fra BRA i matrikkelen. Når flere BRA registreres med ulike kilder, kan dette skape utfordringer. F.eks kan kommunen fakturere gebyr ut fra et BRA, mens eier klager på gebyret ut fra et annet BRA.
  - Her må en vurdere behovet for veiledning om denne problemstillingen, og så får kommunene vurdere om det er behov for presiseringer i lokale forskrifter når ulike BRA eksisterer for samme enhet.
- Vi må finne ut av hva vi skal ta inn av informasjon om dette prosjektet i faggruppa, mao hva faggruppens rolle skal være i forhold til dette prosjektet. Dette er nødvendig for å klargjøre samspillet med kommunegruppen som skal være tett på prosjektet gjennom stand-up m.m. I den gruppa er de fleste av faggruppemedlemmene også deltakere, i tillegg til deltakere fra eiendomsskatt-miljøet i kommunene og KS.
  - KS foreslår at diskusjoner og «beslutninger» tas løpende i «KS-standup-gruppa» og at faggruppa primært informeres om beslutninger som er tatt i «KS-stand up».

- Det foreslås videre at «KS-standup-gruppa» eller Kartverket ved behov kan løfte/spisse problemstillinger fra fritidsboligprosjektet i faggruppa.
- Kartverket legger opp til en pilotering med rolig start på egenregistrering for å lære og videreutvikle løsningene. En tenker seg pilotering i 2-5 kommuner. Det er fokus på lavt konfliktnivå. Kriteriene for å bli pilot ble presentert. Kriteriene kan en se nærmere på i stand-up og videreutvikles der.

KS etterlyste en klargjøring av strategien for hvordan løsningskomponenter for innsyn og egenregistrering kan gjenbrukes også i andre sluttbrukerløsninger enn Se Eiendom. Blir de nye løsningskomponentene tilrettelagt for integrasjon i «min side» eller i KS DIF sin «Min kommune» om kommuner skulle ønske dette på sikt? Egenregistrering for innbygger i kommunens «min side» gjør det mulig for kommunen å støtte innsyn/egenregistrering med oppslag i kommunale byggesaksarkiv og/eller innsyn i annen relevant kommunal informasjon om den aktuelle fritidsieiendommen, f.eks grunnlaget for de kommunale avgiftene.

Følgende refereres fra diskusjonen i faggruppen:

- Kartverket støtter en strategi som tilrettelegger for en fleksibel gjenbruk av løsningskomponenter og som tilrettelegger for andre sluttbrukerløsninger på sikt.
- Dette er en problemstilling som KV og KS/KS DIF kan se nærmere på fremover.

**Vedtak: Faggruppen tok orienteringen til etterretning. Innspill fremgår av referatet.**

### **Sak 3 – Behovet for samspill og oppfølging av ny bygningsmodell/nytt datainnhold og videreutvikling av dataflyt i fremtidige byggesaker**

Det henvises til behandling av denne saken i forrige møte. Kommunene og KS har tidligere uttalt bekymring for at utviklingen av ny modernisert bygningsdel har for stort fokus på skatteetatens behov, mens matrikkelrapporten har identifisert en rekke andre behov som skal ivaretas av en modernisert matrikkel. Tilsvarende er stort fokus rettet inn mot egenregistrering i ny bygningsdel, mens behovet for å modernisere dataflyten i byggesaker med vedtaksbaserte data har fått liten oppmerksomhet i utformingen av ny bygningsdel.

KS pekte på to mulige arbeidspakker som kan adressere problemstillingene nevnt foran.

- Realisering av ny bygningsmodell med gjennomgang og avklaring av datainnhold og datakilder, herunder inndeling av bygg i bruksenheter og innføring av klassifiseringssystem.
- Modernisere dataflyt og datainnsamling i fremtidige byggesaker (vedtaksbaserte data)

Utviklingsmiljøet i Kartverket og KS har siden sist hatt egne møter om problemstillingen.

Følgende refereres fra gjennomgangen og diskusjonen i faggruppa:

- KV og KS er enige om at dette arbeidet tas inn i eksisterende utviklingsplaner hos Kartverket. Kartverket følger opp den videre dialogen om dette.
- Det er behov for en «overordnet roadmap» som viser planlagte utviklingsaktiviteter. Dette er et arbeid som også kan involvere DiBK, evt andre. En roadmap bør introduseres for faggruppe matrikkel for innspill/diskusjon.
- Det var mange involverte i arbeidet med ny byningsmodell og nytt klassifiseringsregime. Mange av disse har ikke fått med seg informasjon om at det videre arbeidet på dette området i første omgang gjøres gjennom fritidsboligarbeidet. Kartverket bør få ut informasjon om dette til de som var involvert i arbeidsgruppene.
- En overordna roadmap vil være et nyttig verktøy for å informere relevante miljøer om planlagte utviklingsaktiviteter. Dette vil være nyttig informasjon når f.eks DiBK og andre som arbeider med tilgrensende prosesser skal involveres. På denne måten kan man lettere planlegge og komme i gang med aktiviteter som ikke trenger å belaste Kartverket.

**Vedtak: Faggruppen tok orienteringen til etterretning. Innspill fremgår av referatet.**

#### **Sak 4 – Sirkelbuer kontra punkter i sekvens – hva er status?**

Det henvises til tidligere behandling av saken og forslaget om et felles møte der partene i fellesskap kan gjennomgå de praktiske konsekvensene av å gå over til «punkter i sekvens», kontra sirkelbuer som i dag.

Det er avtalt et fysisk møte i Kristiansand kommune der man gjennomgår:

- tidligere tilsendt materiell fra kommunen (egen mappe i Teams under møte nr. 13)
- de praktiske konsekvensene knyttet opp til oppfølging av en reguleringsplan for et utbyggingsområde med tomter og nytt veinett etter hvert som planen skal settes ut i livet og det nye området bygges ut.

I forkant av det fysiske møtet, gjennomføres det et digitalt planleggingsmøte.

**Vedtak: Kartverket følger opp dialogen med Robert Hedland i Kristiansand med sikte på et første møte (trolig teams) i uke 9 eller 10 for å planlegge et fysisk møte. For kommunene deltar Robert Hedland og en person til (Tollef sjekker hvem som skal delta fra SKG). Fra Kartverket deltar Leikny Gammelmo og Anders Braaten.**

#### **Sak 5 – Oppfølging av matrikkelen §19**

Kartverket har tatt initiativ til et samarbeid med kommunane om bruk av §19. I samheng med dette skal Kartverket utarbeide ein rettleiar for korleis kommunane kan bruke §19 i større grad enn no.

**Vedtak: Kartverket og kommunene samarbeider om utvikling av en veileder. Representanter fra kommunene i dette arbeidet er Tor Helge Skorge, Stavanger kommune, Gjertrud Hansen, Bergen kommune og**

**Marius Zahl Johnsen, Hadsel kommune. Fra Kartverket stiller Anders Braaten og Liv Mari Nesje. Geomatikkbedriftene deltar ikke i utforming av veilederen, men får anledning til å uttale seg om denne før den ferdigstilles.**

## **Sak 6 – Diverse saker («parkeringsplass» for saker som krever en videre oppfølging)**

Faggruppa gikk gjennom status i følgende saker:

- Kartverket og KS har innledet en dialog om «segmentansvar» for matrikkelen, noe tilsvarende den rollen KS DIF har når det gjelder å tilby «mellomvare» mellom sentralt folkeregister og behovet for tilgang til og bruk av folkeregisteret i kommunene. Hensikten er blant annet å redusere behovet for private matrikkelkopier på sikt, standardisere tilgangen som de kommunale fagsystemene må ha til matrikkelinformasjon og ikke minst bedre datasikkerheten for denne type data i samfunnet. **Oppfølging: KS vil etter hvert komme opp med dato for et møte KS/Digitale fellestjenester og Kartverket for å følge opp temaet.**
- Egenregistrering av næringsarealer og KOSTRA formålscoder. KS har dialog med SSB om behovet som eiendomsmiljøet har til rapportering. KS ønsker at SSB tar ansvar for rapportering av formålsbygg på kort sikt, men at tilgang til data via en modernisert matrikkel er en langsiktig strategi. **Oppfølging: KS følger opp i forhold til dialogen med SSB og ASSS Eiendom.**
- Når vi knytter seksjonering til byggesak blir dette registrert som en «kvalitetsheving», siden det er denne årsaks-koden som passer best. Dette er ingen god løsning. Det er nyttig å kunne skille ut registrering av «seksjonering» og «endring av seksjonering» i byggførings-historikken. **Oppfølging: Saken er lagt inn i Jira. Denne jobbes det med ifølge Kartverket. Evt ekstra ønsker kan sendes inn. Oslo kommune sender inn sitt innspill.**
- Innspill til matrikkelhjelp. Kommunene ønsker mer bistand til å finne ut av hva som er mulig å få til og ikke hva som er begrensningene i det de spør om. **Oppfølging: Settes opp som sak på neste faggruppemøte, både status og dialog om matrikkelhjelp.**

## **Sak 8 – Eventuelt**

Oslo kommune tok opp at det som kan virke som en liten endring ved at juridiske / fysiske personer nå må skrives fullt ut, kan skape utfordringer i fagsystem som kommunene benytter. Norconsult og mange har meldt inn i at de ikke håndterer mer enn 50 tegn. De håndterer da ikke utskrivning av eiendomsskatt for de dette gjelder. Det er derfor viktig at det kommer ut informasjon i god tid i forkant før endringer, selv om de virker ubetydelige, slik at en unngår denne form for «brannslukking».