



Referat fra møte i Faggruppe Matrikkel

Møte: Faggruppe matrikkel
Tid: Torsdag 26. oktober 2023, kl. 09.30 – 15.00
Sted: Oslo kommunes nye lokaler i Vahls gate 1

Deltakere i faggruppen

Navn	Arb.giver/rolle	Tilstede
Stig Knutsen	Oslo kommune	v
Tollef Sira	Sandnes kommune	v
Marius Zahl Johnsen	Hadsel kommune	-
Ole Morten Mjelstad	Luster kommune	-
Lars Elsrud	Kartverket og referent	v
Anders Braaten	Kartverket	v (digitalt)
Inger Margrethe Kristiansen	Kartverket	v
Gjertrud Hansen	Bergen kommune/vara	v
Heidi Liv Tomren	KS/leder	v
Michael Pande-Rolfsen	KS/deltaker og referent	v
Tor Ivar Solsrud Majercsik	Kartverket	v (digitalt)
Anita Myklebust	Stryn kommune/vara	v (digitalt)

Gjest	Arb.giver/rolle	Tilstede
Robert Hedland under sak 5	Kristiansand kommune	v (digitalt)

Saksliste

- Sak 1 - Referat fra forrige møte, 31. august 2023
- Sak 2 - Egenregistreringsprosjektet (egenregistrering av fritidsboliger)
- Sak 3 - Egenregistrering av næringsarealer og KOSTRA formålskoder
- Sak 4 – Ny dataflyt i nye byggesaker
- Sak 5 – Sirkelbuer kontra punkter i sekvens
- Sak 6 - Oppfølging av matrikkeloven §7 og §19 og pilotering i samarbeid med GBL
- Sak 7 - Diverse saker
- Sak 8 – Eventuelt

Sak 1 - Referat fra forrige møte den 31. august 2023

Storkommunene motsetter seg ikke innføringen av ML §7, men motsetter seg endring av bestemmelsen.

Vedtak: Referatet oppdateres i tråd med innspillet fra storkommunene. For øvrig ble referatet godkjent.

Sak 2 – Egenregistreringsprosjektet (egenregistrering av fritidsboliger)

Dette ble satt opp som en orienterings- og diskusjonssak for å innhente synspunkt og innspill fra faggruppen når det gjelder den videre oppfølgingen av arbeidet med egenregistrering av opplysninger i ny bygningsdel og planlagt egenregistrering av fritidsboliger.

Det henvises til egen presentasjon. Følgende refereres fra gjennomgangen/dialogen underveis:

- Kartverket innledet om arbeidet, blant annet rammer og frister som gjelder innføring av ny verdsettingsmodell for beregning av formuesskatt for fritidsboliger fra skatteåret 2026. Det er grunn til å tro at Skatteetaten vil jobbe videre med samme modell for andre typer eiendom (bolig, næring). FIN har i høringsnotat sagt at de vil vurdere å åpne opp for at kommunene kan ta i bruk samme modell for eiendomsskattelegging. Samtidig er dette med egenregistrering en løsning som går utover behov knyttet til formuesskattelegging.
- KS ønsker å bli involvert når en skal velge ut pilotkommuner. Det kan være behov for flere enn to pilotkommuner.
- Det bør tilrettelegges for at kommunene selv kan ta ut rapporter, også utover behovet knyttet til fritidsboliger. Dette vil avlaste Kartverket.
- Det er viktig å se på om også annen informasjon kan hentes inn med egenregistrering, f.eks. antall pipeløp.
- Sentralt at det som egenregistreres ikke overstyrer det kommunene har lagt inn.
- Det er ikke bare et skille ved ca. 1980 (GAB), men også ved 1963 ved at det før det ikke var byggesak.
- Hva som er fritidsbolig, kan være en utfordring. Det er flere som ønsker at det som er byggemeldt og godkjent som noe annet, kan endres til fritidsbolig.
- Hvordan sikre at det er rett eier der det f.eks. er punktfester og denne og fritidsboligen ikke ligger på samme sted? Og hvordan forholde seg til eiendommer med flere eiere? Og hva med naust og fritidsboliger m.m. ute på øyene der Statskog er grunneier, men privatpersoner som er eiere?
- Oversikt over reelt eierskap er viktig. Kartverket informerte om arbeidet som er bestilt av FIN, NFD og KDD knyttet til oversikt over hvem som er reell eier av både fast eiendom og verdipapirer.
- Oslo kommune har etterslep både i krav om retting av bygningsinformasjon og på byggesak. Fint om egenregistrering kan legge opp til at kommunene kan informere om at eiere selv kan melde inn det de mener er riktige data i felt for egenregistrering.

- Det er ønskelig at Brreg har kobling i sine systemer til matrikkelnummer. Brreg har jobbet med denne problemstillingen, og det skal nå være en mulighet der styreleder i styre for fast eiendom kan registrere matrikkelnummeret.
- Registrering av «aktuell eier» tar lang tid. Det er ønskelig at Kartverket ser på muligheten for å få gjort dette raskere.

Følgende er oppnevnt fra matrikkelmiljøet i kommunene til å følge disse møtene:

- Tollef Sira, Sandnes kommune
- Grethe Helland, Kristiansand kommune
- Ole Morten Mjelstad, Luster kommune
- Stig Knutsen, Oslo kommune

Følgende representanter er oppnevnt av KS/KSE:

- Per André Rjaanes, Østre Toten kommune
- Hans Christian Tho, Molde kommune
- Liv Elin Vermundsberget, sekretariatsleder KSE
- Anne-Lise Hellebostad, KS Advokatene
- Sondre Michelsen, Bergen kommune, nåværende fagrådsleder i KSE

I tillegg deltar KS som observatør ved Heidi Liv Tomren og Michael Pander-Rolfsen. Dette for å ivareta rollen som utviklingspartner og en samordning av behovene i kommunene. KS vil også følge opp en deltakelse fra de som jobber med forvaltning av formålsbygg i kommunene.

Vedtak: Faggruppen tok orienteringen til etterretning. Kartverket vurderer innspillene i det videre arbeidet.

Sak 3 – Egenregistrering av næringsarealer og KOSTRA formålskoder

Dette ble satt opp som en orienterings- og diskusjonssak for å innhente synspunkt og innspill fra faggruppen når det gjelder den videre oppfølgingen av KOSTRA formålskoder og strategier for håndtering av denne problemstillingen fremover.

Det henvises til egen presentasjon. Følgende refereres fra dialogen underveis i gjennomgangen:

- Ulike strategier for innsamling av data om KOSTRA formålskoder i de 12 største kommunene (ASSS Eiendom) har vært lansert.
- Dette ble behandlet i SSB-møte den 20. september mellom SSB, KDD, KS og kommunene/fylkeskommunene.
- Eiendomsmiljøet i kommunene er frustrerte fordi en rapporteringsløsning ikke er ivaretatt. Derfor er det viktig å involvere disse miljøene i arbeidene som pågår nå. Dette er en viktig brukergruppe av data innenfor kommunene.
- KS vil jobbe videre med SSB om behovet som eiendomsmiljøet har til rapportering. KS ønsker at SSB tar ansvar for rapportering av formålsbygg og at tilrettelegging i matrikkelen er en langsiktig strategi. KS har innledet

en dialog om modernisering av løsningene for rapportering som sikrer en mer automatisert rapportering fra kommunale fagsystem til KOSTRA.

- Det ble stilt spørsmål om hvordan en kan tilrettelegge for en enklere og rimeligere registrering av informasjon fra FDV-miljøet til matrikkelen? I dag vil dette kreve kostbar massivoppdatering via løsning fra en virksomhet. Kan det i samarbeidet mellom kommunene og Kartverket finnes en annen løsning?. Mange kommuner har nødvendig teknisk kompetanse til å kunne gjøre dette uten hjelp av en privat virksomhet.

Vedtak: KS, KS Digitale fellestjenester, Kartverket og SSB utreder løsningsstrategier og presenterer et kunnskapsgrunnlag som kan diskuteres videre i faggruppen.

Sak 4 – Ny dataflyt i nye byggesaker

Dette ble satt opp som en orienterings- og diskusjonssak for å innhente synspunkt og innspill fra faggruppen når det gjelder den videre oppfølgingen av arbeidet med å få på plass en ny dataflyt i byggesaker fra utbygger via saksbehandling til føring av ny bygningsdel i matrikkelen. Det henvises til egen presentasjon.

Følgende refereres fra gjennomgangen:

- Ny informasjonsmodell for matrikkelens bygningsdel og et nytt klassifiseringsregime for bruksenheter er på høring. Revisjon av nasjonal produktspesifikasjon (NPS 3.1) pågår. Denne beskriver behov og setter krav til blant annet informasjonsmodeller og dataflyt som markeds- og fellesløsninger må støtte for å ivareta ny dataflyt i byggesaker fra utbygger, via FtPB, eByggeSak/Fiks matrikkelføring til føring av ny matrikkel.
- Tilgang på matrikkelinformasjon fra utbygger ved innsending av byggesøknader er en sentral utfordring som må gis høy prioritet. Tiltak må identifiseres og følges opp.
- Kommunene er veldig positive til tiltak som støtter opp om dette. Må få inn i lovverket at utbyggere i tillegg til det de skal levere i dag, må levere inn fysisk informasjon som BYA, BRA, BTA.
- Faggruppen støtter opprettelsen av en «arbeidspakke»/prosjekt med mandat som klargjør hva man skal frem til, hvem som deltar, framdrift, behov for evt finansiering osv.
- Innspill til deltakere prosjektgruppe:
 - Kartverket (FKB og matrikkelmiljøet), DiBK, kommunene matrikkel og byggesak (Oslo,,,høre med storkommunegruppa, Luster/Stryn), systemleverandører (NOIS, Norkart), søker/entreprenør/arkitekt (i referansegruppe?) innleid prosessdriver
 - Behov for referansegruppe??
- Innspill til prosjektaktiviteter:
 - Kartlegging av dagens brukerreise og fremtidig ønsket brukerreise inkl arbeidsprosesser, dataflyt, behov for assistanse/veiledning underveis
 - Hva er behovet for tilgang til data fra utbygger underveis i prosessen?? Osv

- Hvilke data skal inn i ny bygningsdel av matrikkelen
- Utrede behovet for regelverksendringer
- Utrede behovet for fellestjenester på AltInn 3.0 (sjekklister og veiledning til både utbygger og kommunal saksbehandling
- Behov for revisjon av NPS, nye krav til fagløsninger i kommunene
- Videre framdrift følges opp Kartverket i samarbeid med KS

Vedtak: Faggruppen tok orienteringen til etterretning og støtter behovet for et prosjekt/arbeidspakke som klargjør det videre arbeidet, organisering, bemanning og finansiering.

Sak 5 – Sirkelbuer kontra punkter i sekvens

Kommunene og Kartverket har hatt ulike syn på hvordan dette skal løses, ref tidligere behandling av denne saken i faggruppen. Saken har vært til behandling hos KDD. KDD har utfordret faggruppen til å komme fram til en omforent løsning. Denne saken ble satt opp for å gjennomgå fordeler/ulemp(er) (pro/con) for løsningsalternativene og for å finne fram til en omforent løsning.

Både Kartverket og kommunene argumenterte for sine syn. Det henvises til egne presentasjoner. Følgende refereres fra gjennomgangen:

- Kommunerepresentantene fra storkommunegruppa understrekte at det er et unisont ønske fra både små og store kommuner å kunne beholde buede grenselinjer.
- Buer/kurver benyttes stort sett mot veger. En reguleringsplan med et boligfelt illustrerer at omfanget av buer kan være relativt stort i kjølvannet av en planprosess og senere utbygging av et boligfelt.
- Det ble en diskusjon om de praktiske konsekvensene for kommunene og eierne av eiendommene når buer fra reguleringsplanen skal «omsettes» til grensepunkt med en avstand som anbefalt av Kartverket. Hvordan vil dette påvirke omfanget av arbeidet med eiendomsgrensene som kommunene er ansvarlige for?
- Erfaringer/praksis fra våre nordiske naboer ble etterlyst

Vedtak: Det gjøres en henvendelse til nordiske naboland for å sjekke ut hvordan de forholder seg til denne problemstillingen. Det var videre enighet om at «et par» fra kommunene og «et par» fra Kartverket gjennomgår en konkret sak i fellesskap, herunder gjennomgang av praksis ute i marka fra plan til ferdig grense, for å lande på et felles ståsted. Saken ferdigbehandles i faggruppen etter dette.

Sak 6 – Oppfølging av matrikkelen §7 og §19 og pilotering i samarbeid med GBL

Det henvises til tidligere behandling av denne saken i faggruppen. Det var behov for å behandle hele sakskomplekset på nytt i faggruppen. Følgende refereres fra diskusjonen:

- Ang §19: Kommunene ser potensialet i at denne benyttes i større grad, men ikke opp mot f.eks. å skrive inn i §7. Ønsker å samarbeide med Kartverket om dette.

- Ang §7: Enige om ikke å gå videre med pilot nå, og derfor er heller ikke spørsmål om endring av §7 et tema nå.
- Kartverket fant frem saksgrunnlag for temaet §7 fra matrikkelfaggruppe i 2016 og videresendte dette til dagens faggruppe.

Vedtak: Kartverket tar initiativ til et samarbeid med kommunene om bruk av §19. I denne sammenheng ser man på behovet for veiledning som utarbeides i samarbeid med kommunene. KS informerer GBL om vedtaket.

Sak 7 – Diverse saker

Følgende saker ble behandlet:

Når vi knytter seksjonering til byggesak blir dette registrert som «kvalitetsheving», siden det er denne årsaks-koden som passer best. Dette er ingen god løsning. Det er nyttig å kunne skille ut registrering av «seksjonering» og «endring av seksjonering» i byggførings-historikken. Forslag til tiltak: Få inn «seksjonering» og «reseksjonering» som årsak til føring i bygningsdelen.

Vedtak: Kartverket legger inn denne i sitt Jira-system.

Innspill til matrikkelhjelp. Kommunene ønsker mer bistand til å finne ut av hva som er mulig å få til og ikke hva som er begrensningene i det de spør om.

Vedtak: Kartverket følger opp dette.

Sak 8 – Eventuelt

Det var ingen saker under eventuelt.