



Referat fra møte i Faggruppe Matrikkel

Møte: Faggruppe matrikkel
Tid: Torsdag 31. august 2023
Sted: Teams-møte
Referat:

Deltakere i møtet:

Navn	Arb.giver/rolle	Deltakelse
Stig Knutsen	Oslo kommune	v
Tollef Sira	Sandnes kommune	v
Marius Zahl Johnsen	Hadsel kommune	v
Ole Morten Mjelstad	Luster kommune	v
Lars Elsrud	Kartverket og referent	v
Anders Braaten	Kartverket	v
Inger Margrethe Kristiansen	Kartverket	v
Gjertrud Hansen	Bergen kommune	-
Heidi Liv Tomren	KS/leder	v
Michael Pande-Rolfen	KS/deltaker og referent	v
Tor Ivar Solsrud Majercsik	Kartverket	v

Gjester	Arb.giver/rolle	Deltakelse
Roar Ingebrigtsen	Kartverket	v
Nancy Niemann, sak 4	Kartverket	v

Saksliste:

- Sak 1 - Referat fra forrige møte, 8. juni 2023
- Sak 2 - KOSTRA formålskoder (Michael)
- Sak 3 - Ny informasjonsmodell for matrikkelens bygningsdel (Lars og Michael)
- Ekstrasak - Peker til nytt fylke ved oppsplitting i matrikkelsystemet
- Sak 4 - Klassifiseringsregime for bruksenheter i matrikkelen (Nancy/Danuka)
- Sak 5 - Oppfølging av matrikkelen §7 (Lars)
- Sak 6 - Sirkelbuer (Lars)
- Sak 7 - Diverse orienteringssaker (Alle)

- Sak 8 – Eventuelt

Eventuelt

Følgende kom opp:

- Utfordringer knyttet til håndtering av sammenslåtte fylker og kommuner for så å gå tilbake til opprinnelig organisering.
- I en del sammenslåingssaker er det ikke mulig å tinglyse elektronisk pga heftelser.

Sak 1 - Referat fra forrige møte den 8. juni 2023

Tollef ønsket å ta opp noe rundt egenregistrering-saken i forrige møte, men konklusjonen var at dette kunne tas opp under sak 7 i dagens møte.

Vedtak: Det var ingen kommentarer til referatet slik det nå foreligger.

Sak 2 – KOSTRA formålskoder

Dette var en orienteringssak for å innhente synspunkt og innspill fra faggruppen når det gjelder den videre oppfølgingen av KOSTRA formålskoder og strategier for håndtering av dette. Det henvises til for øvrig til egen ppt som ble gjennomgått i møtet. Følgende refereres fra behandling av denne saken:

- KS og Kartverker mener at det er viktig å innhente mer kunnskap om hvilke utfordringer og muligheter som eksisterer når det gjelder et eventuelt samspill mellom fremtidig bygningsdel og kommunale fagsystem (FDV-løsninger) for forvaltning av formålsbygg. Bakgrunnen er de nye mulighetene som kommer i ny bygningsdel med egenregistreringshjemmelen, kilde-henvisning og forvaltning av arealer ned på bruksenheter innenfor et bygg.
- Det er planlagt et eget møte med to av systemleverandørene (Ørn software og FDV huset) sammen med kommunale brukere av disse løsningene (Trondheim og Sandnes) den 7. september for å innhente mer kunnskap om hvilke muligheter og utfordringer man ser i forhold til at kommunale FDV-løsninger kan egenregistrere endringer i arealbruken over et nasjonalt api mot en modernisert bygningsdel.
- KS og Kartverket mener at vi ikke kan legge denne saken «død» i forhold til matrikkelen før vi sitter på et mer oppdatert kunnskapsgrunnlag mht hvilke muligheter som ligger i FDV-løsningene og ny bygningsdel selv om det er stor skepsis i matrikkelmiljøene til en slik løsning. KS må balansere hensynet til de ulike brukerinteressene i kommunene på dette området.
- Viktig at faggruppa og en representant fra de som fører matrikkelen er representert i møtet den 7 slik at faggruppa også er godt orientert om muligheter/utfordringer i tillegg til de som allerede har vært diskutert tidligere i faggruppa. Oslo kommune vil delta i det planlagte møtet.
- SSB har tidligere pekt på muligheten for å introdusere et enklere arealregnskap for formålsbygg. Dette må også tas med i de videre vurderingene, men slik en vurderer nå, vil det være lite hensiktsmessig å benytte en modernisert matrikkel for en slik forenklet rapportering.

- En dedikert plattform med API'er, for eksempel Fiks-plattformen, der data kan flyte når behovet ikke direkte kan dekkes fra matrikkelen ble også nevnt som en løsning under behandling av denne saken.

Sak 3 – Ny informasjonsmodell for matrikkelens bygningsdel

Ny informasjonsmodell for matrikkelens bygningsdel og et nytt klassifiseringsregime for bruksenheter (på høring) foreligger. En revisjon av nasjonal produktspesifikasjon (NPS 3.1) pågår. Denne beskriver behov og setter krav til blant annet informasjonsmodeller og dataflyt som markeds- og fellesløsninger må støtte for å ivareta dataflyt i byggesaker fra utbygger, via FtPB, eByggeSak/Fiks matrikkelføring til føring av ny matrikkel. I tillegg pågår det ulike aktiviteter i regi av Kartverket som på sikt har som målsetting å få på plass ny bygningsdel som kan støtte i første omgang egenregistrering av fritidsboliger.

Kartverket og KS har startet en dialog om prosessen fram mot nye løsninger og behovet for å samordne ulike aktiviteter i denne sammenheng. Et eget planleggingsmøte vil se nærmere på relevante aktiviteter/arbeidspakker som må ivaretas, når disse evt bør gjennomføres, ansvar osv. Det henvises til egen ppt der relevante «arbeidspakker» ble gjennomgått. Hensikten med denne saken var å involvere faggruppen og få tilbakemeldinger fra de som sitter tett på disse prosessene i kommunene.

Følgene refereres fra dialogen i faggruppen:

- KS og Kartverket skal ha et fellesmøte for å se nærmere på behovet for ulike aktiviteter/arbeidspakker og en bedre samkjøring av utviklingsarbeidet som man står overfor. Dette for å sikre at det flyter nødvendig kunnskap inn i de forskjellige utviklingsprosessene og slik at «dette blir hengende sammen» som sluttresultat. En ser for seg en felles roadmap.
- En sentral utfordring er tilgang på matrikkelinformasjon fra utbygger ved innsending av byggesøknader. Erfaringene fra pilotering av Fiks matrikkelføring er at ny dataflyt og automatiserte løsninger ikke gir tilstrekkelige gevinster før relevante data kan hentes mer detaljert fra byggesaken. Oslo har forsøkt å få inn krav om detaljerte matrikkeldata i sitt system for byggesak, men fikk klar tilbakemelding om at en ikke skulle kreve inn informasjon gjennom systemet dersom informasjonen ikke kunne kreves etter PBL.
- Spennende tanker. Det er ønskelig med automatisk varsling når data er endret. En bør se på felles utvikling/prosesser mellom byggesak og matrikkelmiljøet om for eks matrikkelmelding slik at varsel om oppdatering etter hvert kan skje mer automatisk. Det kan være en utfordring å gjøre det helt automatisk, for eksempel er det behov for noe kontroll manuelt inn mot det som gjelder tinglysning.
- Viktig å minne om at det er kommunen som er matrikkelfører og ikke enkeltpersoner. Dette betyr at kommunen kan legge deler av oppgaven som matrikkelfører til byggesaksmiljøet, f.eks. det å kreve inn informasjon fra eier for bygg for informasjon som matrikkelregelverket kan kreve inn fordi det skal i matrikkelen. Dette må vi gå opp i samarbeid med DiBK slik at fellestjenester Bygg støtter opp under innsamling av disse dataene som del av byggesaken.

- Tiltak som kan sikre tilgang til relevant matrikkelinformasjon er et godt eksempel på en arbeidspakke som må konkretiseres. Her bør vi sette oss ned sammen på tvers av fagområdene og klargjøre hva vi ønsker å oppnå slik at ikke ett fagmiljø stopper et annet fagmiljø sine oppgaver.
- Veldig bra at det legges til rette for dette og støtter det. Men vi trenger mer «formell makt» bak kravene. Støtter veldig det at det jobbes fra Kartverket inn mot kommuneledelse for å informere om kravene.
- KS etterlyste status for arbeidet med egenregistreringsløsningen i Kartverket og uttrykte bekymring for at innmeldte ressurspersoner fra kommunene ikke er tett nok på det arbeidet som skjer i Kartverket.
- Kartverket informerte om at utvikling av den tekniske løsningen ikke er startet ennå, men at de er i gang med utredninger. Egenregistrering (ML§27) er en generell hjemmel, men de pågående utredningene gjennomføres for å håndtere behovene som ny verdsettingsmodell utløser.
- KS understreket viktigheten av at kommunerepresentantene og faggruppa også må være godt orientert om utredningsarbeidet. Her kan det komme opp spørsmål som løftes til faggruppa.
- Kartverket bør ikke bare kalle dette et «fritidsprosjekt». Alle forstår at det som utvikles nå også vil gi føringer for egenregistrering av boliger og næringsarealer på sikt. Dette kommer til å bli utvidet, bli bredere og omfatte også annen informasjon etter hvert. En bør også spille på Trondheim kommune som har noe erfaring fra sitt arbeid med bruk av matrikkelen til håndtering av eiendomsskatt.
- Kartverket presiserte at kommunene skal involveres nå utover i arbeidet som er igangsatt. Den informasjonen faggruppa fikk før sommeren gikk også til de kommunerepresentantene vi har fått oppnevnt, har ellers vært digitalt møte med de i vinter. Men hele prosessen har av forskjellige årsaker blitt forskjøvet i forhold til opprinnelig tidslinje. Det har også vært kontakt mellom bl.a. Kartverket og Trondheim kommune. Blir gitt informasjon i matrikkelmanndag.

Ekstra sak: Peker til nytt fylke ved oppsplitting i matrikkelsystemet

Kartverket (v/Roar Ingebrigsten) informerte om at vi nå for første gang med matrikkelen skal splitte et fylke, for eksempel fylkesnummer 54 Troms og Finnmark som tidligere var 19 Troms og 20 Finnmark. Hvordan håndtere peker fra 54 til de nye numrene?

Man får også samme utfordring, men litt annerledes, for splittingen av Ålesund tilbake til Haram og Ålesund. Følgende løsningsforslag er diskutert:

- 1) La «nytt fylke» stå blankt og la kommuner velge selv hva som skal stå i «ny kommune»
- 2) Velge for de
- 3) Gjøre modellendring

Om det ikke er sterke meninger om noe annet, vil Kartverket foreslå løsning 1.

Følgene refereres fra dialogen i faggruppen:

- Hva er konsekvensene av det anbefalte løsningsforslaget?
- Kartverket mener at løsningsforslag 1 ikke har betydning for selve dataene, men at det kan være noe knyttet til historikken om de som skal godkjennes for føring skal kunne se hvilken kommune informasjonen som er historisk har vært knyttet til. Det kan derfor være at det må håndteres spesielt for tildeling av roller til disse i Haram kommune.
- KS foreslår at Kartverket tar et eget møte med Haram kommune.
- Kartverket løfter dette til produktteamet, og vil da avklare hva konsekvensene er.
- Kartverket informerte om at det går ut en melding til flere der de spør om innspill til løsningsforslag 1 for fylkene og at om det ikke kommer sterke innvendinger, så blir det løsningen.

Sak 4 – Klassifiseringsregime for bruksenheter i matrikkelen

Dette var en orienteringssak der hensikten var å innhente evt synspunkt og innspill fra faggruppen. Rapporten fra arbeidet er på høring. KS og KV vil samarbeide om videre oppfølging av dette arbeidet. Vi gjennomgår status for arbeidet og planer for videre oppfølging. Det legges opp til dialog om videre opplegg for dette arbeidet.

Følgene refereres fra dialogen i faggruppen:

- Kartverket presenterte saken og status. Det er per nå 12 høringsinnspill. Presenterte også innsendte svar på spørsmålene som er sendt ut fra arbeidsgruppen i arbeidet.
- Storkommunegruppa ønsket gi svar samlet i tillegg til at enkeltkommuner svarer, men klarte ikke å legge inn. Det er en utfordring at tilbakemeldinger må skje via et skjema og at det ikke er mulig å legge inn bilder.
- Man kan også sende på epost til Kartverket når man har bilder. Fint om man benytter samme struktur som i spørreundersøkelse.
- Svarene som er kommet inn så langt og som ble presentert «spriker». Det blir en jobb å sammenstille dette.

Sak 5 – Oppfølging av matrikkelen §7 (Lars)

Faggruppen har tidligere anbefalt at arbeidet med endringer i regelverket, ML §7 settes på vent, ref behandling av denne saken i møte nr 9. Faggruppen anbefalte at det gjøres en vurdering av konsekvensen for matrikkelens kvalitet å skrive inn ML §19 som en mulighet for å oppfylle kravene i ML §7.

Faggruppen anbefalte også et mer klargjørende regelverk for ML §19. Kartverket har sett nærmere på problemstillingen knyttet bruk av ML §19 og har utarbeidet et saksunderlag som ble gjennomgått og diskutert i faggruppen i møte nr 10.

Denne saken var satt opp for å diskutere videre oppfølging i denne saken. Følgende refereres fra dialogen i faggruppa:

- Kartverket er positive til å jobbe med en bedre veiledning for ML §19 slik denne lyder nå.
- Er det et poeng å se på en kobling mellom ML §7 og ML §19 som en mulig løsning for å håndtere utfordringer i områder av landet med mangelfull oppmålingskapasitet, men da som pilot?
- Storkommunene vil motsette seg økt bruk av §19, men også en innføring av ML §7 og i alle fall i kombinasjon med §19.
- Tror også at småkommunene vil være kritisk til innføring av ML §7 da det ikke er kapasitet nok. Er også skeptisk til økt fokus på ML §19, vil gi økt trykk på matrikkelføringskapasiteten.
- Er også kritisk til økt bruk av frivillig avtale etter ML §19. Om de mest kompliserte saker skal løses med par 19, vil ikke dette underminere hele autorisasjonsordningen? Par 19 er ikke en god strategi for å løse dette.
- Det er viktig at kravene til oppmålingsforretning presiseres for å sikre god kvalitet. Private aktører som måler opp disse grensene for partene vil ikke bruke tid på dette.
- Det er flere fylkeskartkontorer som er bekymret for kapasiteten på matrikkelområdet. Og det er viktig at matrikkelkapasitet prioriteres.
- Innføring av ML §7 er et kapasitetsspørsmål og en diskusjon som må tas.
- ML §19 finnes, det må vi forholde oss til, her er rettighetshavere gitt en rett av Stortinget til å få grenser referert. Det må vi som matrikkelmyndigheter forholde oss til. Kommunen og Kartverket har som matrikkelmyndigheter et veiledningsansvar og skal da veilede det som er partenes beste.
- Det å koble sammen ML §7 og ML §19 er en tredje diskusjon og en annen diskusjon. Er det riktig oppfattet at kommunerepresentantene ikke ønsker bidra til å utarbeide bedre veiledning for dagens ML §19?
- Det er sammenkobling ML §7 og 19 som kommunene er imot. De er ikke imot §19 i seg selv, men imot å sidestille avtale med oppmålingsforretning i dagens §7.
- Per nå er det i matrikkelen registrert 4.125 saker på landsbasis etter ML §19.

Vedtak: Dette temaet settes opp til diskusjon på neste fysiske møte i faggruppa.

Sak 6 – Sirkelbuer (Lars)

Status for sirkelbuer. Saken ligger til behandling hos KDD. Vi avtalte sist at KS vil diskutere med storkommunegruppa mht hvordan kommunenes interesser best kan følges opp videre i denne saken. Kartverket skulle også diskutere denne saken og innspillene fra storkommunegruppa internt.

Følgende refereres fra dialogen i faggruppa:

- Kartverket har vært i dialog med KDD som er positive til at faggruppa gjør en jobb med å se om man i faggruppa kan komme opp med et omforent forslag.
- Det er positivt at KDD gir partene en anledning til å se nærmere på en mulig løsning av denne saken.

Vedtak: Kartverket vil ta initiativ til eget møte om dette hvor både Kartverket og kommunene kan stille med litt bredere deltakelse (blant annet fra storkommunegruppa) for å få temaet godt nok behandlet.

Sak 7 – Diverse orienteringssaker

Det ble ikke tid til å gå inn i dette. Utsettes og spisses til neste møte i faggruppen.

Sak 8 – Eventuelt

Følgende sak ble tatt opp:

- I en del sammenslåingssaker er det ikke mulig å tinglyse elektronisk pga heftelser. Dette er heftelser som det ikke er behov for oversendelse av originaler. I disse sakene har Bergen kommune oversendt «melding til tinglysing» elektronisk (via svarUt). Bergen kommune har nå, i noen saker, fått beskjed fra Kartverket om at enten må man tinglyse elektronisk eller som må disse oversendelsene sendes via post. Det kan virkelig ikke være nødvendig å skrive ut følgebrev med «melding til tinglysing» for å sende dem i posten i denne type saker.
- Kartverket foreslår at dette settes opp som egen sak i neste møte. Faggruppen må jobbe videre med dette. Problemstillingen bør formuleres på epost. Tollef sender en epost til Lars. Lars kobler på tinglysing.
- Her finnes det også private løsninger, ref møte som KS har hatt med Ambita.