

## Referat fra møte i Faggruppe Matrikkel

**Møte:** Faggruppe matrikkel  
**Tid:** Torsdag 9. februar 2023  
**Sted:** Teams-møte  
**Referat:** Lars Elsrud og Michael Pande-Rolfsen

### Deltakere i møtet:

Navn	Arb.giver/rolle	Deltakelse
Stig Knutsen	Oslo kommune	v
Tollef Sira	Sandnes kommune	v
Marius Zahl Johnsen	Hadsel kommune	v
Bjørn Inge Fossen	Luster kommune	v
Lars Elsrud	Kartverket og referent	v
Anders Braaten	Kartverket	v
Inger Margrethe Kristiansen	Kartverket	-
Gjertrud Hansen	Bergen kommune	v
Heidi Liv Tomren	KS/leder	-
Michael Pande-Rolfsen	KS/deltaker og referent	v
Tor Ivar Solsrud Majercsik	Kartverket	v

Gjester	Arb.giver/rolle	Deltakelse
Danuka Hewage	Kartverket/Bekk	
Nancy Niemann	Kartverket	
Grethe Helland	Kristiansand/ arb.gr. matrikkel	
Jan Inge Torgersen	Stavanger/ storkommunegruppa	

### Saksliste:

Møtet var lagt opp med åpen agenda, og det var ikke sendt ut saksunderlag i forkant av møtet. Møtet ble benyttet til en gjennomgang av følgende saker:

1. Referat fra forrige møte, den 15. desember 2022
2. Gjennomgang av status for arbeidet med matrikkelens bygningsdel og kategorisering i bruksenheter
3. Sirkelbuer – Orientering om status for dette arbeidet.

4. Status og videre oppfølging av arbeidet med matrikkelloven §7 - status og videre oppfølging mht en pilotering
5. Diverse saker av felles interesse

### **Sak 1 - Referat fra forrige møte**

Referatet var ikke sendt ut i forkant av møtet, men faggruppen har mottatt informasjon om dette tidligere.

**Det var ingen kommentarer til referatet.**

### **Sak 2 - Gjennomgang av status for arbeidet med matrikkelens bygningsdel og kategorisering i bruksenheter**

Kartverket ved Nancy gikk gjennom egen presentasjon om temaene de arbeider med i arbeidsgruppa. Følgende refereres fra dialogen:

- Viktig å ha med seg at vi har mye blandet bruk, f.eks. butikk og bolig. Dette er ikke det verste, vi har f.eks. blanding skole og svømmehall. Mange bygg blir derfor «annet». Vi får mye arbeid, men bare en halvveis løsning.
- Lett å snakke forbi hverandre i dette arbeidet. Instruksjonen vil gå på at om du har kunnskap om «nivå 2» så registrerer du også dette (f.eks. bolig og næring), men arbeidsgruppen har ikke påbegynt arbeidet med nivå 2 enda i dette arbeid.
- Det at byggesak ikke skal være kilden møter motstand i Oslo. Mener det må være hva bygget er godkjent til som skal ligge i matrikkelen, og ikke den faktiske bruken. Egenrapportering om hva bygg benyttes til må «ligge på siden».
- Her også har man nok snakket forbi hverandre. Det er full enighet om at det som bygget er godkjent for, er det sentrale og det som skal ligge i matrikkelen slik dette er i dag. Ny datamodell og bruk av kildekode (at en vet hvor informasjonen kommer fra) åpner imidlertid for at annen bruk, f.eks innrapportert bruk, **også** kan tas vare på i matrikkelen om man ser behovet for dette. Egenregistrering, f.eks innføring av KOSTRA-formålskoder og datavask mot andre registre kan være kilder for slik informasjon. Det er imidlertid ikke tatt stilling til hvordan annen bruk enn vedtak evt skal registreres og forvaltes i en modernisert matrikkel.
- Se på inkrimbegrepet knyttet til egenrapportering. Hvis personer rapporterer en bruk som ikke er i tråd med det som er lovlig bruk så sier vedkommende at en gjør noe ulovlig, det kan være at «inkrimbegrepet» problematiserer egenrapportering.
- Det er sentralt at arbeidsgruppen påser at arbeidet med klassifisering av bruksenheter er harmonisert med standardiseringsarbeidet som gjøres i forhold til bygg og bruk av BIM.
- Oslo har ca 4000 boliger i dag som ligger som «ikke godkjente boenheter». Ønsker at disse konverteres over i ny modell med kode «annet en bolig» slik at en kan la disse bli med videre uten å måtte inn og undersøke disse og gjøre en stor jobb på kort tid med å finne riktig status / kode.
- Kartverket ved Nancy forklarte at dette er i varetatt. «ikke godkjent boenhet» blir med over, men det blir ikke mulig med nyregistreringer på denne koden. Dette ble det orientert om i forrige møte.

- Stavanger påpekte at hybler er bare en oppsplitting av det som er godkjent. Kunne f.eks som egenrapportering innenfor et godkjent bruksenhetsnummer, melde inn «underenheter». Mener også at de ikke godkjente bruksenhetene som finnes i dag kunne vært konvertert over som «I» (ikke godkjent / ikke selvstendig boenhet). Stavanger ble bedt om å melde inn dette skriftlig.
- Det ble vist til innspill han kom med i Lovdialogarbeidet der hybler ble foreslått som «underdel»:

**Eksempler:**

Hybel/ikke selvstendig bolig i leilighet:

Bruksenhet	Areal	Rom	Bad	WC	Kjøkken
H0101	90	5	3	1	Ja

  

Bruksenhet	Areal	Rom	Bad	WC	Kjøkken
H0101-i	21	2	1	1	Ja

*Arealer, rom etc. i H0101-i er inkludert i H0101 i definisjonen er stammen til bolignummeret det samme for å vise hvilken boenhet som hybelen er del av*

- Stavanger mente at garasje ikke bør være knyttet mot bolig, men vært egen bruksenhet.
- Arbeidsgruppen mener at det ikke er en ulempe at dette for fremtiden knyttes til enten bolig, fritidseiendom eller næring/tjenesteyting. På denne måte får man tilleggs informasjon knyttet til garasje/parkering som kan være nyttig i ulike sammenhenger.
- Spørsmål om innspillet knyttet til at de ikke godkjente bruksenhetene som finnes i dag kunne vært konvertert over som «I» (ikke godkjent / ikke selvstendig boenhet). Disse er behandlet, men er ikke egen enhet.
- Dette er håndtert annerledes i Oslo. Det som er viktig er at disse ikke må fremstå enten som «ikke lovlig» eller som «godkjent». På sikt er målet å gå gjennom alle disse og få de riktig klassifisert. Men dette tar tid, så inntil videre er det viktig at de konverteres slik at de kan finnes igjen og følges opp.
- Spørsmål om bruksenheter som tjener bolig. Er dette tenkt kun som egne bygninger?
- Arbeidsgruppen mener at garasjeplass/parkering innenfor samme bygg og som er knyttet til boligen/en leilighet så kan denne koden benyttes. Men samme kode kan benyttes der garasjen er et eget bygg som tjener f.eks. en enebolig.
- Hvordan vedlikeholdes dette om bolig og garasje/parkering skiller lag ved omsetning.
- Arbeidsgruppen mener at dette blir ivaretatt gjennom tinglysing.
- Dette gjelder seksjonerte eiendommer som har parkering eller bod i kjelleren. Oslo har ikke koblet dette tidligere. Men legger en opp til dette, så er det fint om en følger seksjoneringsloven og kaller det «tilleggsdel til...» i tråd med begrepsbruken i ESL. Stig sender skriftlig innspill på dette.

- Dette er tematikk som også gjelder naust, garasje til fritidsbolig, garasje til bolig etc. Enig med Jan Inge om at en ikke trenger kalle det f.eks. «garasje til bolig» men at en i stedet har bruksenheten koblet til bruksenheten den betjener slik at det er gjennom denne koblingen en ser sammenhengen. Se f.eks. landbrukseiendom som kan bestå av flere matrikkelenheter og hvor en må melde inn om noen av disse «splitter lag».
- En viktig side ved arbeidet er at en skal gjøre matrikkelen bedre tilrettelagt for samfunnet rundt oss. Kontakt i finansnæring stiller seg positive til de tankene som man jobber etter nå.
- Kommunene sitter i begrepsforvirring daglig. Byggesak har det ved seg at den definerer hva som er lovlig og ikke, mens ESL har en annen vinkling. Så selv om det er noe overlapp så er det også logisk skille mellom «tilleggsbegrepet» i PBL og ESL. Så modellen må ikke legge begrensning på hva en kan registrere ut fra forskjellig lovverk, selv om det er ganske likelydende begreper.

### **Sak 3 - Sirkelbuer – Orientering om status for dette arbeidet..**

Kartverket gikk gjennom dokumentet som er sendt til KDD inkl kalkulatoren (regneark) og viste bl.a. eksempelet fra Tromsø om hvordan en sak blir. Det henvises til dokumentet og eget regneark som ligger i Teams.

Kartverket har anbefalt to alternative forslag, se rapport/dokument.

Det ble uttrykt manglende forståelse i faggruppen for hvorfor en må ha grensepunkter med rette linjer mellom og ikke ha bue mellom to punkter.

KS oppfordret kommunene til å se nærmere på rapporten og de anbefalte forslagene som nå er sendt over til KDD. Det blir opp til faggruppe matrikkel og KS å ta stilling til evt innspill som måtte komme i denne saken og i hvilken grad man skal følge opp dette videre i forhold til KDD.

### **Sak 4 - Status og videre oppfølging av arbeidet med matrikkelloven §7**

Flere i faggruppen inngår i arbeidsgruppen som er opprettet i forhold til ML §7 og gikk gjennom status / vurderinger fra arbeidsgruppen så langt:

- Vurderingen er at en ønsker gå bort fra å tenke pilot til å vurdere lovendring da loven er noe «utdatert» for denne bestemmelsen.
- Saken skal også drøftes i storkommunegruppa den 13. mars
- Det er avtalt et nytt møte i arbeidsgruppen den 15. mars for avklare hvordan dette arbeidet følges opp videre. Da vil en også få en tilbakemelding fra Geomatikkbedriftene og kontakten de har med utvalgte kommuner mht interessen for en «frivillig forsøksordning». En frivillig forsøksordning i utvalgte kommuner kan teste ut:
  - Budskapet i forhold til meglere/lokalpolitikere som sikrer lokal forankring
  - Kriterier for hvordan man kan merke eiendommer som er gode nok/ikke gode nok for omsetning i matrikkelen.

- Dialog med berørte grunneiere, ref dagens bestemmelser som krever en varslings og rett til å klage. Innspill til hvordan dette kan legges opp. Videre oppfølging og organisering av dette arbeidet

**Oppsummering: Faggruppa er enig i at de som deltar i arbeidet bidrar videre og da ut fra vinklingene som ble presentert.**

## **Sak 5 - Diverse saker av felles interesse**

Følgende ble omtalt og refereres:

- Arbeidsform i faggruppa. Det er behov for en gjennomgang av erfaringene med faggruppe matrikkel, blant annet forventningsavklaringer i forhold til hvordan saker forberedes og legges fram for faggruppen. Dette blir en egen sak i neste møte når vi møtes fysisk.
- Hva er status for egenregistrering i modernisert matrikkel. Kartverket har fokus på «grunnmuren» og arbeidet med fornying av bygningsdelen som er godt i gang i samarbeid med KS. Her er jo også kommunene representert. Og så kommer man tilbake til det tidligere igangsatte arbeidet med en nasjonal klientløsning for egenregistrering. I denne sammenheng vil de ressursene som tidligere er avtalt inn i dette arbeidet fra kommunene bli trukket med igjen.
- Det ble meldt opp et behov for «samlet informasjon» på ett sted om alt som foregår innenfor matrikelområdet. Dette er krevende.
- Vi var gjennom St meld nr. 9 (2022-2023) og diskuterte sikkerhetsspørsmålet, bl.a. ut fra prosesser som div er kjent med som kan bety skjerming av flere bygg fra matrikkelen enn i dag (i alle fall er det prosesser for å skjerme de fra andre type systemer).
- Vi var innom temaet F / SF bostedsadresse og om løsningen for dette i matrikkel og grunnbok kan forbedres, f.eks. bruk av «D-nummer».