

Spørsmålsrunde etter visning av lysarkene

Fra ca 1 time og 14 min i nettversjonen av opptaket.

Innhold

Spørsmålsrunde etter visning av lysarkene	1
Gamle planer	1
Plankart og bestemmelser	2
Tegneregler	2
Informasjon til konsulenter	3
Planid før oppstartsmøte	3
Pilotering i KS-prosjektet	4
UUID	4
Kostnader ved innføring	4
Plankartet og arkivering	4
Konsistenssjekk i Arealplaner.no	6
Lenke til validator	6

Gamle planer

Spørsmål: Jeg antar at konvertering av gamle planer kun gjelder vektordatoene og ikke planbestemmelsene?

Svar: Det er riktig. Vi har jo ikke digitale planbestemmelser til gamle planer, så konverteringen vil bare gjelde vektorfilene.

Spørsmål: Ser dere noen utfordringer med å forvalte gamle planer med separate bestemmelser, parallellt med de nye med integrerte bestemmelser, f.eks når det gjelder publikums forståelse og lesbarhet?

Svar: Ja, det gjør vi jo, men det vil jo være en overgangsfase, men det foregår mange prosesser nå og Direktoratet for byggkvalitet har satt i gang et prosjekt nå «Drømmeplan»-prosjekt, hvor man også skal se på noen muligheter. Man er i ferd med å velge ut pilotkommuner til det prosjektet.

Vi har i departementet snakket om en mulig lovendring mhp. gamle planer, men har ikke kommet lenger enn til å snakke om det.

Spørsmål: Opplever dette som store endringer - vil det bli gitt noen føringer på hva som gjelder foran ved motstrid (eller feil) - i det minste i en overgangsfase?

Svar: Endringene som innføres her (innføring av Plan 5.0) endrer ikke på jussen. De juridiske prinsippene som er praktisert til nå videreføres.

Kommentar: Det er tungvint å oppheve gamle planer!

Svar: Det kommer mer veiledning omkring dette temaet fra departementet hvor vi skal lage en slags sjekklister og en bruksanvisning «step-by-step». Vi har sett at dette er viktig. Det kommer om ikke lenge.

Plankart og bestemmelser

Spørsmål: Slik eg har forstått diskusjonar kring juridiske verknad av reguleringsplanar, så vil vel plankart gjelde framfor føresegnar om desse er ulike. I ein situasjon der det ikkje er samsvar mellom kart og føresegn (*t.d. at konsulent har forsøkt seg på "ein snarveg" rundt eit krav i føresegnene*), tek ny SOSI høgde for dette? Altså vil ein få feilmelding dersom kart og føresegn ikkje samsvarar?

Svar: Den nye validatoren vil kontrollere koblingen fra plankartet (gml-fila) og bestemmelsene (xml-fila). Det vil bli kontrollert om alle feltkoder i plankartet har en tilhørende bestemmelse. Tilsvarende blir det kontrollert fra bestemmelsene om alle bestemmelsene har en kobling til et objekt i kartet. Teknisk vil det altså bli kontrollert begge veger, men det tekstlige innholdet vil ikke kunne kontrolleres. Den kontrollen kan bare gjøres manuelt.

Spørsmål: Hvis det er feil i digitale koblinger mellom plankart og bestemmelser, hva ser man for seg at skal gjelde foran da etter vedtak? Vi er jo vant til bestemmelser på pdf. Hva er juridisk bindende etterpå? Blir det gitt noen føringer for det? Nå gjelder vel plankartet foran bestemmelsene?

Svar: Det har jo ikke skjedd noen lovendring, og jussen er den samme som tidligere. Selv om det kommer en ny standard, så vil ikke jussen endres.

Det er mulig det er lagt noen presiseringer omkring dette i forslaget til ny kart- og planforskrift som kommer i høst. Hvis dere mener dette bør tas inn i forslaget vil vi gjerne ha tilbakemeldinger om det i høringen.

Validator vil kontrollere begge veger teknisk sett, men innholdet må kvalitetssikres manuelt. Det er nokså omfattende valideringer mellom de to filene. For at kontrollen skal kunne skje, må også skrivemåte/syntaks i feltkoden valideres blant annet.

Spørsmål: Fellesbestemmelsene burde være koblet til kartet. Det forenkler innsynsordningen, for da vil alle bestemmelser kunne kobles til kartet.

Svar: Er enig i at det er noe vi bør kunne ta inn i en senere versjon av spesifikasjonen. Man kan tenke seg at fellesbestemmelsen kan knyttes til planområdet.

Tegneregler

Spørsmål: Er det noen plan for å lage tegneregler for gamle reguleringsplaner i SLD-fil?

Svar: Det jobbes det med nå for kommuneplanens arealdel, og hvis det ikke finnes for reguleringsplaner bør vi lage for de også. Det ligger tegneregler ute for reguleringsplan, men de er ikke kvalitetssikret enda:

<https://register.geonorge.no/kartografi/files/files?uuid=00036352-a2aa-4b90-89d1-862bc80439d3>

<https://register.geonorge.no/kartografi/files/files?uuid=1bef5134-0439-4fae-a7c1-1d024e7e667b>

Spørsmål: SLD filene, hvilke programmer andre enn QGIS kan disse importeres til ?

Svar: Se [SLD File Extension - What is it? How to open an SLD file? \(filext.com\)](#), [Styled Layer Descriptor - Wikipedia](#) og [SLD File Extension - Open .SLD File \(AutoCAD Slide File\) \(dotwhat.net\)](#) mfl.

Informasjon til konsulenter

Spørsmål: Vil det bli noen opplæring eller informasjonsrunder rettet mot konsulenter som utarbeider planforslag

Svar: Det har vi ikke noen plan på pr. nå, men hvis dere mener det er veldig viktig bør dere gi oss i departementet innspill på det. Vi lager et opplegg for det hvis det er behov for det.

Planid før oppstartsmøte

Spørsmål: Er det riktig lest av NPAD planlegging igangsatt at (korrekt) planID er påkrevd allerede ved innsending av oppstartsmøte?

Svar: Det er ikke sagt foreløpig, men vi er i ferd med å revidere kart- og planforskriften, og der setter vi inn et krav om at planid skal være satt allerede til oppstartsmøtet. Forskriften kommer ut på høring, sannsynligvis i oktober etter at den har vært gjennom en politisk behandling. Det er statsråden som godkjenner at den sendes ut på høring.

I NPAD for planlegging igangsatt har man for geometrien sagt at planid skal være satt så snart den etableres, senest ved oppstartsmøte.

Spørsmål: Når man kommer videre i prosessen og kommunene skal ta dette i bruk - blir det satt opp webinar/kurs?

Svar: Vi setter opp nye webinar etter behov når vi har mer erfaring med de nye spesifikasjonene.

Spørsmål: Når NPAD for reguleringsplanforslag er satt i drift nå, og vedtatt plan og planregister ikke er satt i drift og ingen av leverandørene har bygget ut videre løsninger. Er det da forsvarlig å ta imot nye planer. Vi kan konvertere ja, men har vi kontroll på at de ikke har brukt disse objektene (som ikke støttes av gammel forvaltningsløsning)? Vi må reflektere det som er vedtatt.

Svar: Man skal jo også ha saksinformasjon, med kobling til sakssystemet og planregisteret. Det kan være lurt å vente. Man må få lagt inn den informasjonen på ett eller annet vis. Det kan være at man mister noe på vegen hvis man aksepterer nye planer for tidlig. GML-fila og XML-fila kan kanskje håndteres manuelt, men saksinformasjonen skal også inn i systemet. Det må i så fall legges inn i ettertid, men da er det en del ting å «huske» å rydde opp i når funksjonaliteten er på plass for nye planer.

At man ikke skal ha nye ting når man skal konvertere, legger en teknisk begrensing på konverteringsprogrammet. Bør sjekke planforslaget, evt teste konverteringen og se hva man får ut av

det. Vil tro at konverteringsrutinen vil gi beskjed hvis det er objekter eller egenskaper som ikke kan konverteres.

Vi trenger erfaring med hvordan ting fungerer i praksis etter den nye modellen. De ulike delene av Plan 5.0 innføres gradvis slik at vi får testet hvordan det fungerer når dere tar spesifikasjonene i bruk. Departementet vil gjerne ha tilbakemelding hvis det er noe som ikke fungerer.

Spesifikasjonene ble ikke satt i drift for at kommunene skal motta nye planer fra 1. juli. Geomatikkbedriftene starter ikke utvikling av ny funksjonalitet før spesifikasjonene er satt i drift. Det betyr at de trenger den første tida til utvikling. Man kan derfor ikke forvente at de har noe klart før tidligst mot slutten av året, eller tidlig neste år.

Pilotering i KS-prosjektet

Spørsmål: Kan dere nevne hvilke kommuner som er pilot for innføring av plan 5.0?

Svar: Vi har ikke oversikt over hvilke kommuner som er piloter, men det er kanskje noen kommuner som deltar på dette seminaret som deltar? KS er ikke helt ferdig med den prosessen. De jobber med saken. Hvis det er noen som deltar på dette seminaret, og som gjerne vil delta som pilotkommune kan evt. ta kontakt med KS v/Heidi Liv Tomren.

UUID

Spørsmål: Det er diskusjoner omkring UUID. Om den knyttet til det fysiske objektet, eller enkeltobjekt/geometri i databasen. Som Jostein også nevner skal identen være den samme til objektet ikke lenger skal eksistere -> «livet ut». Burde UUID også være knyttet også til bestemmelsen, og ikke bare til navnet på bestemmelsen. Bestemmelsen er knyttet til kartobjektet, og hvis man tenker unike nøkler i objektets levetid, og omgjør det til et annet formål, eller man endrer på annen måte, får det egentlig en ny objektid. Det fungerer i en relasjonsdatabase, men nå lever bestemmelsene sitt eget liv, eller er i hvert fall løst koblet via kartdelen som en del av feltkoden.

Svar: Er enig i at koblingen mellom bestemmelsene og kartet burde vært forsterket og at du foreslår en bedre løsning enn den vi landet på i denne omgang. Vi var usikker på hva forslagsstillerne var i stand til å få til. Det er dataobjektet, dvs geometrien som skal identifiseres med UUID.

Replik: Hvis vi hadde anvendt Qgis og Postgis ville vi klart å få til den løsningen som skisseres.

Kostnader ved innføring

Spørsmål: Det vil nok bli en programvare-kostnad her. Er det planer om en støtteordning til kommunene?

Svar: Departementet har ikke midler til støtteordninger. Er usikker på om det er KS eller andre som kan søke midler til utdeling for de som evt. søker.

Plankartet og arkivering

Spørsmål: Skal plankart lages både på gml-format og som pdf i kommunens arkivsystem? (I dag pdf og sosi). Skal planbestemmelser også lagres på xml-format i arkivsystem?

Svar: Dette vil e-plansak håndtere- e-Plansak er under revisjon og det er tenkt en del lettelser i hvordan forvaltning av disse formatene skal foregå. Man skal ikke behøve å tenke på formater i sakssystemet, men man må sørge for at koblingen tilbake til plankartet ikke blir endret. Det vil komme mer informasjon om dette.

Kommentar: Man må være obs på at validatoren gjøres på gml/xml, men ikke på de medfølgende pdf-ene så man er vel litt prisgitt at disse har blitt generert fra riktig versjon. (er vel fortsatt pdf-ene som politikerne vedtar en god stund fremover...?)

Spørsmål: Er det nødvendig at gml-fila og xml-fila lagres til arkivsystemet når det tas backup av planregister og forvaltningsbase regelmessig?

Svar: Det er to aspekter ved det spørsmålet. Det ene er at i dag arkiveres både sosi-fila og pdf-fila, så hvis man skal fortsette som før er det naturlig å arkivere både gml, xml og pdf.

Spørsmål: Statsforvalteren og fylkeskommunen får tilsendt planene på høring fra kommunen på pdf-format, og er opptatt av at det skal arkiveres en pdf i våre arkiv. En av grunnene er at vi får tilsendt flere versjoner gjennom planprosessen, i 2. og 3. gangs høring osv. Det er viktig å se de ulike versjonene og sammenligne de. Kan vi stole på kommunens håndtering?

Svar: Kommunene forvalter gml og xml i egne fagsystem, som fylkeskommunen eller statsforvalteren har nødvendigvis, så de regionale etatene må tenke annerledes enn kommunene i denne sammenhengen.

Spesifikasjonen for reguleringsplanforslag har lagt inn versjonshåndtering av dokumentene, og arkivet må også håndtere disse egenskapene (Jostein viste en figur med Arealplanobjektet fra modellen).

Spørsmål: Hvordan ser dere da for dere saksbehandling, særlig politisk, om det ikke skal i sakssystemet?

Svar: Tanken er at e-plansak og e-byggesak skal håndtere dette. Begge er under revisjon.

Kommentar: Man bør arkivere i sakssystemet for å ta vare på historikk. Kart og planregister blir oppdatert uten å ta vare på historikk.

Kommentar: Viktig å bemerke at eplansak 3.1 legger opp til en integrasjon mot planregister. Så anbefaler folk å lese den spesifikasjonen som er ute på høring nå.

Kommentar: Man må være obs på at validatoren gjøres på gml/xml, men ikke på de medfølgende pdfene. så man er vel litt prisgitt at disse har blitt generert fra riktig versjon. (er vel fortsatt pdfene som politikerne vedtar en god stund fremover...?)

pdfene bygges jo i dag gjerne opp av forslagstillere, med tilhørende utsnitt osv. Så hvis kommunen skal gjøre den jobben, vil det nok være en del som må legges om rutinene kraftig (oss selv inkludert).

Svar: Det er kommunen som skal fremme planen for vedtak, så pdf-filene bør genereres av kommunen så snart filene er validert og innholdet er kvalitetssikret. Selv om det stilles krav til at

forslagsstiller skal kontrollere/validere før oversending til kommunen bør kommunen selv ha rutine på at planforslaget sjekkes.

Det er fortsatt pdf-ene som er de juridisk dokumentene.

Lenke til validator

Validatoren ligger som en demonstrator hos Dibk og det jobbes med å få den satt i produksjon i løpet av høsten.

<https://plan-demonstrator.ft-dev.dibk.no/>

Lenke til Kartverket.no

<https://kartverket.no/geodataarbeid/planarbeid/webinarer-plan-5.0>

Konsistenssjekk i Arealplaner.no

Kommentar: For de som bruker Arealplaner.no bør de kjøre konsistenssjekk som ligger som funksjonalitet i den løsningen. (Tilsvarende den konsistenssjekken som Kartverket utfører som en del av FDV-runden)

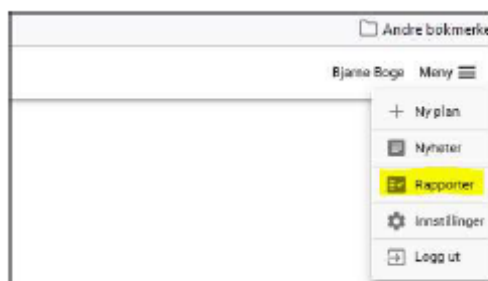
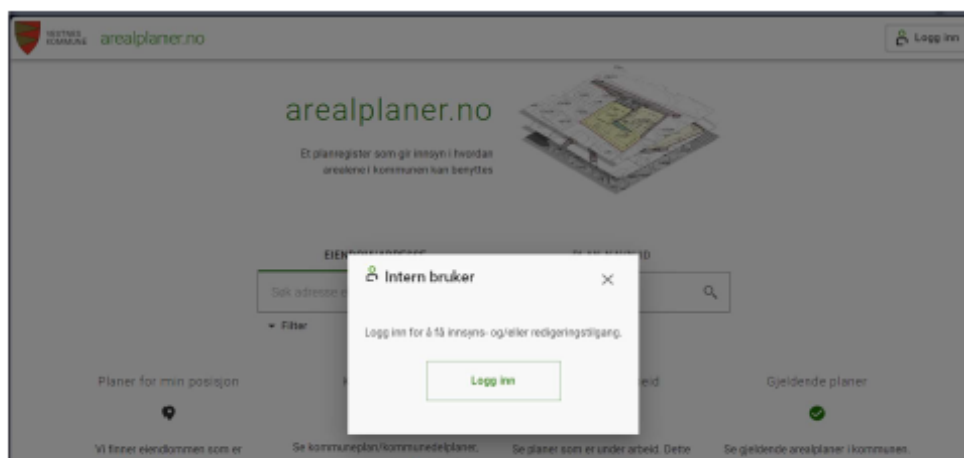
Svar: Sven ved FKK Molde har en oppskrift som vi deler her.

Veiledning

Funksjonaliteten er passordbeskyttet, så man må logge inn for å få utført sjekken. Følg anvisningen i skjermdump nedenfor:

Emne:

NORKART - Konsistenssjekk = Samsvarssjekk NORKART



← Planark

Viser ulikheter mellom delte egenskaper som ligger lagret i både arealplaner.no og QMS.

[Kjør konsistenssjekk](#)

Siste kjørt: 06.09.23, 10:41:32
Kjøretid forrige kjøring: 1:31
Neste planlagt kjøring: Ingen planlagt kjøring

Savvik funnet

Planid	Feil	Oppgavetavn QMS	Vedt arealbeur
20210005	Utløpsplanen	PLAN_RS2VW2	Detailregulering for BKS1, Lille-Komua
20200015	QMS Fersk Åke plan	PLAN_RS2VW3	

Med vennlig hilsen
Sven Michaelis

Sven Michaelis
Senioringeniør
Kartverket Møre og Romsdal
Tlf./mob.: 32 11 85 88 / 971 44 056
E-post: sven.michaelis@kartverket.no